

DIPLOMADOLGOZAT

Lukovszki Judit

2023

Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem
Károly Róbert Campus

**A GYÖNGYÖSI SPORTFÓLIÓ NONPROFIT KFT.
GAZDÁLKODÁSÁNAK ELEMZÉSE**

Konzulens

Dr. Tóth Eszter Ilona

egyetemi docens

Készítette

Lukovszki Judit

vezetés és szervezés szak

levelező tagozat

2023

Tartalomjegyzék

1	BEVEZETÉS.....	1
2	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK ÉS GAZDASÁGI TÁRSASÁGAIK GAZDÁLKODÁSA	3
2.1	Helyi önkormányzatok működése	3
2.2	A feladatellátás jellemzői.....	4
2.3	Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok jellemzői	7
2.3.1	Általános jellemzők	8
2.3.2	Vagyongazdálkodás jellemzői.....	9
2.3.3	Pénzügyi kockázatok	10
2.3.4	Pénzügyi teljesítménymérés sajátosságai	11
2.4	Önkormányzati gazdasági társaságok pénzügyi teljesítménye	14
3	FELHASZNÁLT ANYAG ÉS MÓDSZER BEMUTATÁSA	18
3.1	A kutatási módszerekről általánosságban	18
3.2	A választott kutatási módszer bemutatása	19
3.2.1	A cég fizetőképességének bemutatása likviditási mutatók segítségével	20
3.2.2	Az eladósodottság bemutatása tőkeáttételi mutatók segítségével	21
3.2.3	A finanszírozási stratégiája bemutatása.....	22
3.2.4	Az. eredményesség bemutatása jövedelmezőségi mutatók segítségével	24
3.2.5	A vagyoni helyzet elemzése	25
3.2.6	Csodelőrejelzés Altman-féle Z mutatóval	26
4	GYÖNGYÖSI SPORTFÓLIÓ NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI ELEMZÉSE	28
4.1	A társaság bemutatása.....	28
4.1.1	Általános adatok	28
4.1.2	A cég telephelyei	29

4.2	Nemzetági kitekintés.....	31
4.3	Likviditási helyzet elemzése	32
4.4	Eladósodottság vizsgálata	35
4.5	Finanszírozási stratégia	36
4.6	Jövedelmezőség vizsgálata	37
4.7	Vagyoni helyzet elemzése.....	40
4.8	Csődelőrejelzés	42
5	KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	48
6	. ÖSSZEFOGLALÁS	50
	IRODALOMJEGYZÉK	
	ÁBRÁK JEGYZÉKE	
	TÁBLÁZATOK JEGYZÉKE	
	NYILATKOZATOK.....	

1 BEVEZETÉS

Dolgozatom témájául a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. komplex pénzügyi elemzését választottam. A cég Gyöngyös Városi Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, melynek fő feladata az önkormányzat tulajdonában álló sport- és turisztikai célú létesítmények üzemeltetése. Részben közfeladatokat lát el, de van kifejezetten nyereségorientált telephelye is. A működéshez szükséges anyagi forrás egy részét működési célú támogatásként biztosítja minden évben az önkormányzat, a képviselőtestület által megszavazott mértékig, pénzügyileg megalapozott üzleti terv alapján, de a hiányzó forrásokat a cégnek kell megtermelnie, biztosítani üzleti célú tevékenysége által. Közfadatai között szerepel a város, a kistérség tömegsporti, iskolai és versenysport igényeinek megvalósítása, üzleti célú tevékenysége rendezvények szervezése, a cég által üzemeltett ingatlanok, telephelyek bérbeadása, lakossági célú uszodai tevékenység és szálláshelyszolgáltatás.

Témaválasztásom oka, hogy ennél a cégnél dolgozom 2017 óta, először kommunikációs és marketing menedzserként, majd divízióvezetőként, 2022-től pedig általános igazgatóhelyettesként. Az elmúlt évek alatt rengeteg változás átvált be a cég életében, új feladatokkal bővült tevékenységünk, átvészeltünk egy világméretű járványt, napjainkban pedig a megnövekedett energia árak által okozta nehézségekkel küzdünk. Igazgatóhelyettesként egy 6 fős szakértői team tagjaként hónapok óta készítünk terveket, végzünk számításokat a nyereséges működésért, de sok esetben a fennmaradásért. Ehhez azonban tisztában kell lennünk a korábbi évek pénzügyi helyzetének alakulásával, a vezetés gazdasági, pénzügyi döntéseivel, annak minden előnyével és hátrányával, ezzel támogatva a jelen helyzetben meghozandó, megalapozott, de előremutató, a legkisebb „kárt” okozó gazdasági, működési döntéseket. Ehhez kívánok segítséget nyújtani a cég vezetésének az általam feldolgozott témával.

Dolgozatomban bemutatom a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-t, annak:

- fizetőképességét likviditási mutatók segítségével,
- eladósodottságát tőkeáttételi mutatók segítségével,
- finanszírozási stratégiáját,
- eredményességét jövedelmezőségi mutatókkal, és
- vagyoni helyzetét.

Az elkészült csődelemzéssel rávilágítok arra, hogy mennyiben fenyegeti csődhelyzet, vagy felszámolási eljárás a vállalkozást.

A dolgozat szerves részét képezi az elemzésnél bemutatott kutatásaim eredményei, melyek során a dolgozatom elején ismertetett elméletet a gyakorlatba is átültettem, melyhez a cég nyilvános, éves beszámolóiból (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet) kapott adatokat használtam.

A vizsgálat során kapott eredményekből megállapítottam, hogy a cég konzervatív finanszírozási stratégiát folytat, pénzügyi helyzete stabil, fizetőképessége nincs veszélyben. A vállalkozás nem függ a hitelezőktől, tőkeerősnek minősíthető, pénzügyileg kifejezetten stabil vállalkozás a COVID járvány ellenére is. Megállapítottam, hogy a cég ügyvezetője az utóbbi években megalapozottan készíti el üzleti tervét, hiszem az előirányzott támogatási összeg elegendő a működéshez. A csődelőrejelzési modell alkalmazása során pedig megállapítottam, hogy csőd nem fenyegeti a vállalkozást.

Dolgozatom végén összefoglaltam az elemzésből számított adatokat, majd levontam a következtetéseket és javaslatot tettem az esetleges fejlesztésekre, aminél viszont hangsúlyoznom kell, hogy a tulajdonos nélkül ez nem lehetséges.

Összességében tehát megállapítottam, hogy nonprofit kft-ként a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. jól gazdálkodik, a társaság pénzügyi helyzete biztos alapokon nyugszik, az önkormányzati támogatást jól használja fel, nincs tartozása, munkaerő létszáma folyamatosan nő, viszont pénzügyi helyzetének jelentős pozitív változása az önkormányzat fejlesztési hozzájárulás nélkül nem lehetséges.

2 HELYI ÖNKORMÁNYZATOK ÉS GAZDASÁGI TÁRSASÁGAIK GAZDÁLKODÁSA

Az önkormányzati rendszer Magyarországon a rendszerváltozás után alakult ki. Az új típusú helyi kormányzási struktúra szakított a korábbi tanácsi rendszerrel és az európai demokratikus alapértékeknek megfelelő, modern rendszer jött létre. Ez megfelelt a nyugati típusú önkormányzás feltételeinek, de figyelembe vette a magyar hagyományokat és a helyi önkormányzás tradicionális elemeit is.

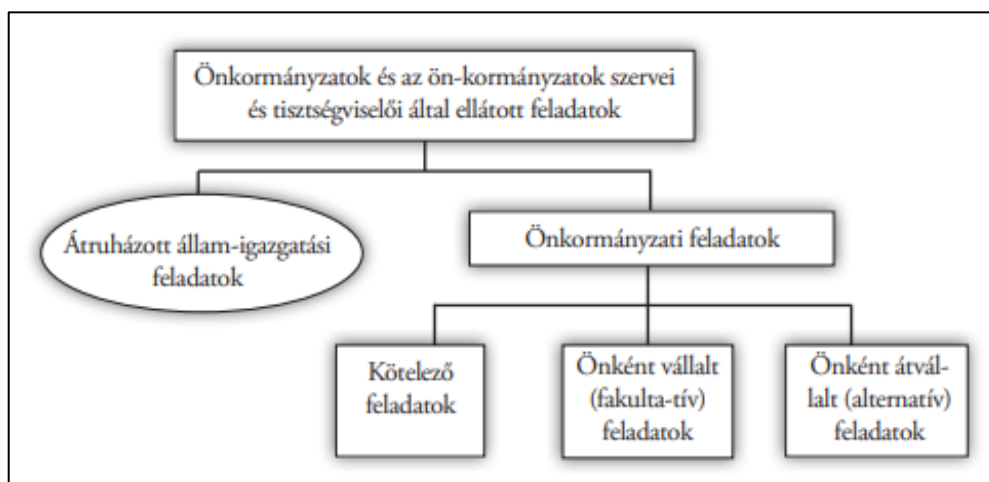
2.1 Helyi önkormányzatok működése

A helyi önkormányzatok működését szabályozó törvény a Helyi Önkormányzatok Európai Charta meghatározó értékei és alapelvei nyomán került kialakításra, vagyis a közös európai értékeken alapul, de vannak magyar sajátosságai is. 1990-ben egy kétszintű önkormányzati rendszer jött létre, egyik szinten a települési, a másikon a megyei önkormányzatok voltak, de közöttük nem volt alá-fölérendeltségi kapcsolat. A települési és megyei önkormányzatoknak más funkciója és feladata volt. A településeket saját jogon manapság is önállóság jellemzi. Az önkormányzat képviselőtestületének hatásköre kiterjed helyi rendelet alkotására azokban a helyi ügyekben, amelyre magasabb szintű jogszabályban nem található rendelkezés (SIKET 2017).

A rendszerváltás után két évtizeddel a korábbi Alkotmány helyett 2011-ben új Alaptörvényt fogadott el az Országgyűlés. A 2012. január 1-jétől hatályba lévő szabályozás az önkormányzati rendszert is érintette, ezért az önkormányzatok feladat- és hatásköre, szervezeti és működési feltételei szintén új jogszabályban, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (továbbiakban Mötv.) került rögzítésre. A módosítás a helyi önkormányzatok autonómiájára tartalmi és formai értelemben is kihatott. A korábbi törvénnyel ellentétben a részletes szabályozás helyett csak keretszabályokat állított fel. A helyi önkormányzás definíciója is megújult: „a helyi ügyek intézése és közhatalom gyakorlása érdekében működnek önkormányzatok” (Magyarország Alaptörvénye, 31. cikk (1) bekezdés).

2.2 A feladatellátás jellemzői

A Mötv. rögzíti az önkormányzatok jogait és az általuk elvégzendő feladatokat. A jogszabály a korábbi gyakorlatnak megfelelően megkülönbözteti az átruházott állami feladatokat és az önkormányzati ügyeket. Utóbbi három csoportra osztható: a kötelező, az önként vállalt (fakultatív) és az önként átvállalt (alternatív) feladatokra, de ezen túlmenően sajátos feladatként merül fel a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok ellátása (1. ábra).



1. ábra: Önkormányzatok feladatai

Forrás: HOFFMANN 2014 9 o.

A törvény az előző szabályozással ellentétben az ellátható feladatok listáját tartalmazza, ami szakértők szerint felvet néhány kérdést. Nehéz eldönteni ugyanis, hogy a feladatok telepítésének és ellátásának elveire fókuszáló törvény a 20 pontban felsorolt feladatkört kötelező jelleggel írja elő az önkormányzatoknak, vagy „étlap” jellegű listaként kell kezelni. A bizonytalanságot az is fokozza, hogy a Mötv. 13. §-a az önkormányzatok által ellátandó (azaz kötelező jellegű) feladatokat jelöl, de ez nem áll összhangban a törvényalkotó azon szándékával, hogy az adott viszonyoknak megfelelően történjen meg az állam és a helyi önkormányzatok közötti feladatmegosztás (HOFFMANN 2014).

A jogszabály az alábbi feladatok sorolja fel:

1. településfejlesztés, településrendezés;
2. településüzemeltetés;

3. közterületek, valamint az önkormányzat tulajdonában álló közintézmény elnevezése;
4. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások;
5. környezet-egészségügy;
6. óvodai ellátás;
7. kulturális szolgáltatás, 8. szociális, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
8. lakás- és helyiséggazdálkodás;
9. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
10. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;
11. honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem, helyi közfoglalkoztatás;
12. helyi adóval, gazdaságszervezéssel és a turizmussal kapcsolatos feladatok;
13. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
14. sport, ifjúsági ügyek;
15. nemzetiségi ügyek;
16. közreműködés a település közbiztonságának biztosításában;
17. helyi közösségi közlekedés biztosítása; 1
18. hulladékgazdálkodás;
19. távhőszolgáltatás;
20. víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül. (Mötv. 13. § (1) bekezdés).

A kötelező feladatokat törvény írhatja elő, amit kötelessége ellátni a helyi kormányzatnak. Ugyanakkor ezeket a feladat- és hatásköröket differenciáltan köteles a törvényalkotó telepíteni, figyelembe véve az ellátandó feladat jellegét, a helyi önkormányzat adottságait, különösen a lakosság számát, a gazdasági teljesítőképességet, a közigazgatási területet. Ezek

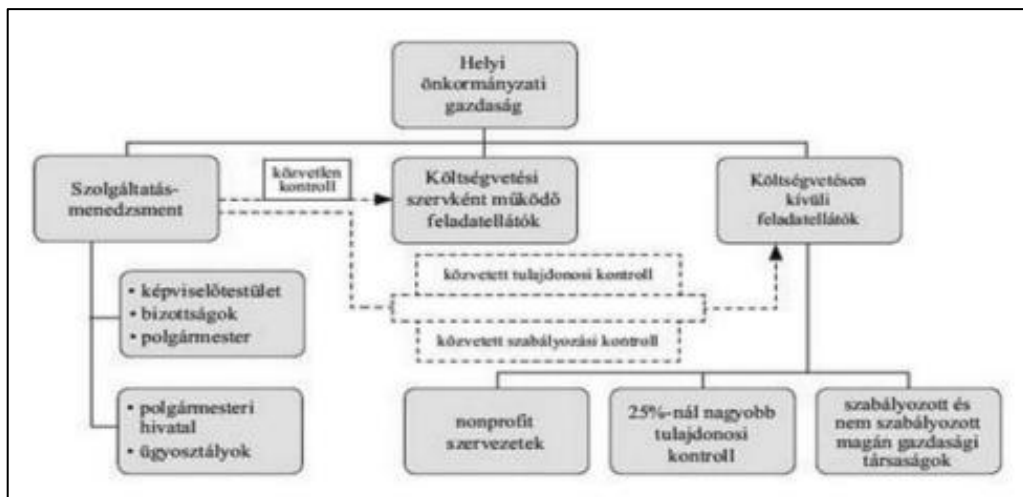
a feladatok elsőbbséget élveznek, és az önként vállalt feladatok nem veszélytethetik a kötelező feladatok ellátását.

Az önként vállalt vagy fakultatív feladatok közé csak azok tartozhatnak, amelyek a helyi közügyet szolgálják. A feladatellátás ebben az esetben csakis saját bevételekből vagy a kizárólag erre a célra biztosított forrásokból finanszírozható. Példaként említhető azon szervezet létrehozása, amely gondoskodik a helyi közbiztonságról, az önkormányzat vagyonáról és egyéb értékeinek védelméről.

A harmadik csoportba az alternatív feladatok tartoznak, amelyeket szintén önkéntes vállalás alapján látnak el. A törvény rendelkezik arról, hogy a települési önkormányzatok akkor láthatnak el nagyobb önkormányzat részére előírt feladatot, ha ezt a lakosság részéről felmerülő igények ezt indokolják. A megyei önkormányzatoktól azonban nem lehet átvállalni semmilyen feladatot átvállalni, mert ők területi szintű, jellemzően fejlesztési, tervezési, koordinációs feladatokat látnak el. A feladat átvállalásról helyi rendeletben dönthetnek az önkormányzatok, amit az indokol, hogy a feladatok átvállalásának költségvetési vonzata is van (HOFFMANN 2014).

A közfeladatok teljesítése hazánkban kétféle módon történik: költségvetési szervek alapítását és működtetésén keresztül, valamint olyan szervezet által, amelyik kívül esik az államháztartási körön. Utóbbiak esetében a közszolgáltatások nyújtásához szükséges anyagi fedezetet az állam részben vagy teljes egészében biztosítja (LENTNER 2017).

A költségvetési szervként működő feladatellátók felett közvetlen kontrollal rendelkezik a helyi önkormányzat menedzsmentje. A költségvetésen kívül feladatellátóknál közvetett tulajdonosi kontrol és közvetett szabályozói kontroll jellemzi a működést. Ezen csoportba a nonprofit szervezeteket, a 25%-nál nagyobb önkormányzati tulajdonnal bíró gazdasági társaságokat és a szabályozott és nem szabályozott magán gazdasági társaságokat sorolják (2. ábra).



2. ábra: Helyi önkormányzatok feladatellátási struktúrája

Forrás: VIGVÁRI 2008

Az államháztartáson kívül szervezetek közé tartoznak a gazdasági társaságok, amelyek egyre nagyobb arányban vesznek részt a közfeladatok ellátásában. 2019-ben nagyjából 300 olyan társaság működött, amelynek többségi tulajdonosa az állam volt. Ha a leányvállalataikat is beleszámítjuk, akkor ez a szám még magasabb lesz. Ezeknek túlnyomó része közfeladatot látott el, és ennek érdekében állami vagyonnal gazdálkodott. A tevékenység széles skálán mozgott: ingatlanüzemeltetéssel, közúthálózattal foglalkozó társaságok, erdőgazdaságok, víziközmű társaságok, kutatási, infrastruktúra fejlesztési társaságok. Ide sorolhatók az egészségügyi és szociális feladatokat ellátó szervezetek, amelyek szociális otthonokat, gyógyfürdőket üzemeltetnek. A humán, kulturális és sport feladatokkal foglalkozó szervezetek örökségvédelemmel, oktatással, sport és szabadidős tevékenységek szervezésével foglalkoznak (DOMOKOS et al. 2019).

A továbbiakban az államon kívül eső, de állami tulajdonossal rendelkező gazdasági társaságok közül az önkormányzati tulajdonú társaságok jellemzőit gyűjtöm össze.

2.3 Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok jellemzői

Az önkormányzatok feladat- és hatáskörébe közszolgáltatások biztosítása és közjavak előállítása tartozik, amit a helyi hatóságok önkormányzati tulajdonú társaságokon keresztül valósítanak meg. Ezek a vállalkozások az önkormányzati vagyon segítségével biztosítják azokat a közszolgáltatásokat, amelyek a lakosság részére nélkülözhetetlenek. Gazdálkodnak

a vagyonnal, szükség esetén bővítik, fejlesztik azt annak érdekében, hogy a közszolgáltatások minősége minél jobb legyen. A szolgáltatások minősége hatással van az adott település lakóinak életszínvonalára, továbbá a település helyzetére abban a versenyben, amit a települések egymás között folytatnak (MOLNÁR és HEGEDŰS 2018).

2.3.1 Általános jellemzők

A köztulajdonban lévő gazdasági társaságok meghatározása a Taktv.-ben található meg. Olyan gazdasági társaságokat sorol ide a jogszabályt, melynél a „Magyar Állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, többcélú kistérségi tanács, fejlesztési tanács, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik” (Taktv. 1. § a) pont).

A többségi befolyásnak az a kapcsolatnak tekinthető, ahol a szavazatok több mint 50%-át birtokolja valamely szerv. Tekintettel arra, hogy az önkormányzati gazdasági társaságoknál rendszerint az önkormányzat 100%-os tulajdonnal rendelkezik, ezeket is a köztulajdonban lévő társaságok közé sorolják. (LEHOCZKI 2019).

Az gazdasági társaságok többnyire nonprofit jelleggel működnek. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény szerint nonprofitnak az a gazdasági társaság tekinthető, amely ezt a jelleget feltüntette a létesítő okiratában, azaz rendelkezett arról, hogy a keletkezett nyereség nem osztja fel a tagok között, hanem visszaforgatja a társaság vagyonába (BARTA 2009).

Az önkormányzati vállalatokkal kapcsolatos szabályozás nem teszi lehetővé a gazdasági eredmény megkövetelését, csak az erre irányuló magatartást, azonban KECSKÉS (2016) szerint a szabályozásban résztvevő szervek szerepét erősíteni szükséges ezen a területen. A hazai szabályozásban ugyanis hiányosságok fedezhetők fel, amelyeket BOROS (2019) vizsgált, majd javaslatot tett az állami tulajdonban lévő vállalatok belső kontrollrendszerét magában foglaló külön jogszabály megalkotására.

Többek között ennek hatására 2020. januártól hatályba lépett a köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről szóló 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet. A jogszabály nem csak hiánypótló, hanem támogató funkciót is betölt. Legfontosabb eredménye, hogy korábban nem írta elő jogszabály az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére belső kontrollrendszer kötelező kialakítását és működtetését, viszont a

kezelésükben lévő nemzeti vagyon és közpénz-felhasználásuk miatt ez időszerrűvé vált (CSEH-LENTNER 2020).

2.3.2 Vagyongazdálkodás jellemzői

A köztulajdonban álló, így az önkormányzati gazdasági társaságok jogszabályi hátterét a piaci alapon működő vállalkozásokhoz hasonlóan a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) Harmadik Könyve adja. Ennek az az oka, hogy ezek szervezetek ugyancsak valamely gazdasági társaság formájában tevékenykednek, viszont működésüket egyéb, speciális jogszabályok is szabályozzák, mint például a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény. SÁRKÖZY (2010) szerint a speciális szabályok azért szükségesek, mert a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályrendszert főként olyan szervezetekre dolgozták ki, amelyek profitmaximalizálásra törekszenek.

Az önkormányzati gazdasági társaságok nemzeti vagyonnal gazdálkodnak, ezért a vagyongazdálkodásukat speciális követelmények határozzák meg. Ezen társaságok további jellemzője a közpénzekkel való gazdálkodás, amely két síkon is tetten érhető. A társaság vagyona az állampolgárok pénzéből származik, valamint a szervezet működése és annak eredménye közvetlenül vagy közvetve az állampolgárokhoz köthető, az ő érdekükben és javukra történik a szolgáltatás. A vagyon ebben az kontextusban a köz vagyona, aminek a funkciója a köz szolgálata, a köz érdekében történő felhasználás. Az önkormányzati tulajdonú társaságok nemzeti vagyonnal való gazdálkodása és a profitorientált társaságok gazdálkodása között alapvető különbségek vannak. Az utóbbiak ugyanis a minél nagyobb nyereség elérésére törekednek, hogy ezt a nyereséget a tagok között osztalék formájában szétosszák, valamint visszaforgassák a szervezet érdekében, hogy a piaci versenyben jobb helyzetbe kerüljenek. A közfeladatot ellátó társaságok elsődleges célja, hogy az általuk végzett szolgáltatást költséghatékonyan, de mégis minél magasabb színvonalon nyújtsák, annak ellenére, hogy vannak olyan önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok, amelyek további célja a nyereséges gazdálkodás. Az adott önkormányzat számára nagy segítséget jelent, ha a tulajdonában álló szervezet nyereséget termel, mert ez a szolgáltatások színvonalának növelését teszi lehetővé (LEHOCZKI 2021).

Ez az irány alapvetően kijelöli a társasági vagyoni fő funkcióját ezeknél a szervezeteknél, ami a nemzeti vagyorról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben (továbbiakban: Nvtv.) foglaltakkal is összhangban van.

2.3.3 Pénzügyi kockázatok

A kockázatok minden szegmensben, így a közzsférában is megjelennek. Objektív mérésük akkor kivitelezhető, ha tömegesen fordulnak elő. A hazai közzsférát érintő kockázatokat DOMOKOS et al. (2015) tárta fel, amelyek a szervezeten belüli veszélyekre fókuszálnak. A kockázatok meghatározására egységes fogalom nem alakult ki, a szerzők szerint lehet egy esemény, vagy valamely esemény által kiváltott hatás, illetve ezek lehetősége, valószínűsége. A szervezeten belül három területet emeltek: információbiztonsági, integritással kapcsolatos és egészséget veszélyeztető kockázatok. Megállapították, hogy a „közzsféra által alkalmazott kockázatkezelés legfőbb jellemzője a kötelező jelleg, célját tekintve pedig a kockázatok minimalizálására való törekvés, a szabálykövető működés és gazdálkodás elősegítése.”

A szakirodalom az állami tulajdonú gazdasági társaságok esetében a feltételes kötelezettségvállalást (contingent liability) tekinti az egyik legnagyobb kockázatnak. Ennek során az önkormányzatok olyan szerződéseket kötnek a gazdaság állami szférán kívüli szereplőivel, amelyeknek esetleges veszteségeiből származó terhek vagy az önkormányzatra vagy az állami költségvetésre rakódnak (POLACKOVA és SCHICK 2022). Ebből kiemelkedik az önkormányzati gazdasági társaságok hitelfelvételével összefüggő kockázat, amikor tulajdonosi garanciavállalás történik. A vállalt garancia nem jelenik meg az önkormányzat könyvvezetésében és beszámolójában, azonban ha érvényesítésre kerül a kezességvállalás, az komoly kockázatot jelent az önkormányzat gazdálkodására. Ugyanez a helyzet akkor, ha az önkormányzati társaságok túlzott mértékben eladósodnak és működésük veszteségessé válik, mert az önkormányzat nem szüntetheti meg a társaságok által ellátott tevékenységeket, viszont neki kell helytállni a társaság kötelezettségeiért. Itt a transzparens működés hiánya jelent kockázatot (VIGVÁRI 2009).

A feltételes kötelezettségvállalások a banki kapcsolatokon kívül más területeket is érinthetnek, megjelenhetnek explicit vagy implicit formában (1. táblázat).

1. táblázat: Feltételes kötelezettségvállalások

Megnevezés	EXPLICIT kötelezettségvállalás (szerződés, törvényben rögzített)	IMPLICIT kötelezettségvállalás (a Kormányzat „morális” kötelezettsége, amelyben garantálja a szerzett jogokat és igyekszik a társadalmi elvárásoknak megfelelni)
KÖZVETLEN kötelezettségvállalás (amely mindenképpen felmerül)	A: Belföldi és külföldi hitelek, törvényben rögzített közfeladatok költségvetési kiadásai (pl. nyugdíjrendszer, egészségügy finanszírozása, közalkalmazottak bére, jövedelemkiegészítő rendszerek), elmaradt, kiszámítható eszközfelújítási igény	B: Jövőbeni nyugdíjkiadások (ha erről külön törvény nem rendelkezik), közberuházások jövőbeni fenntartási, üzemeltetési költségei
FELTÉTELES kötelezettségvállalás (amely bizonyos valószínűséggel következik be)	C: Kormányzati (állami) garanciavállalások (pl. állami bankok hitelfelvétele, betétek utáni garancia, minimális szolgáltatási igénybevételre vonatkozó garancia)	D: Állami vállalatok vagy jelentős szerepet játszó nagyvállalatok, bankok esetleges megsegítése, önkormányzatok kisegítése, elmaradt beruházások

Forrás: GÁL 2012

2.3.4 Pénzügyi teljesítménymérés sajátosságai

A közszférában a pénzügyi teljesítmény értelmezése az eltérő célrendszer miatt eltéréseket mutat a profitorientált társaságokhoz képest. Ahogy DOMOKOS et al. (2015) megjegyzik: „A szervezettel szemben elvárt magatartás ugyanis a társadalmi hasznosság növelése, a közjó szolgálata, amelyet nonprofit jelleggel, feladatellátási kötelezettség mellett hajt végre. Ezért a vezető elsődleges célja a jogszabályok és egyéb kötelmek által előírt tevékenységek ellátása.”

A specialitásokon túl azonban egyezőségek is felfedezhetők, hiszen az önkormányzati társaságoknál is fontos szempont a pénzügyi célok megvalósulása és a kiegyensúlyozott pénzügyi helyzet megteremtése (PULAY és SIMON 2020). Éppen ez okból a teljesítménymérést és a teljesítménymenedzsmentet ezen a területen sem lehet különválasztani. A gazdálkodási teljesítmény mérésére az üzleti szegmensben már régóta

használnak különböző pénzügyi mutatókat. Ezek közül néhány mutató kedvező értékét mutatja önkormányzatok esetében a 2. táblázat.

2. táblázat: Pénzügyi mutatók kedvezőnek tekinthető értékei

Mutatószám	Számítása, értelmezése	Kedvező érték az önkormányzatoknál	Kedvező érték az önkormányzati tulajdonú vállalatoknál
Befektetett eszközök aránya(%)	Befektetett eszköz / Mérlegfőösszeg	Tevékenységből adódóan általában értéke magas (<80%)	Tevékenységi kör függvénye, közműcégeké általánosságban magasabb (<60%) érték jellemző
Forgóeszközök aránya (%)	Forgóeszközök / Mérlegfőösszeg	Minimális érték, csak a pénzeszközök és követelések jellemzőek. Készlete akkor van, ha valamilyen közszolgáltatást megtermel	Tevékenységi kör függvénye. Általában nem termelő vállalatok esetében magas az értéke
Saját tőke aránya (Tőkeerősség) (%)	Saját tőke / Mérlegfőösszeg	Legalább 50%-ot meghaladó értéke a kívánatos	Az értéke haladja meg a 35%-ot a hitelképességhez
Tőkeáttételi (eladósodottsági) mutató (%)	Hosszú lejáratú kötelezettség / (Saját tőke + hosszú lejáratú köt.)	30-40%-os értéke nagymértékű külső forrásbevonásra utal	30-40%-os értéke nagymértékű külső forrásbevonásra utal
Rövid lejáratú kötelezettségek aránya (%)	Rövid lejáratú kötelezettségek / Összes forrás	Általában ez jelenti a többséget a kisebb önkormányzatoknál	Általában ez jelenti a többséget a szolgáltató vállalatok esetében
Nettó vagyon	Eszközök - Kötelezettségek	Értéken mutatja meg, mekkora a kötelezettségmentes vagyon értéke	Értéken mutatja meg, mekkora a kötelezettségmentes vagyon értéke
Nettó pénzügyi vagyon	Eszközök- Kötelezettségek- Koncesszióba adott eszközök- kötelező feladatot ellátó társaságoknál fizetett vagyoni hozzájárulások	A befektetett pénzügyi eszközök közül kiszűrésre kerülnek az üzemeltetésre és koncesszióba átadott eszközök, mivel ezek közfeladat ellátását szolgálják, nem értékesíthetők.	nem értelmezhető

Forrás: HEGEDŰS 2016

A 2. táblázatban felsorolt mutatók azonban nem minden esetben alkalmazhatók a közszférában, esetenként azok korrigálása szükséges a teljesítmény valós megítéléséhez.

Az állami tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál tetten érhető sajátosságok indokolták a mutatók korrekcióját. Ilyen sajátosságnak tekinthető a saját vagyonhoz képest magas részarányt kitevő, üzemeltetésre, kezelésre átvett vagyon, vagy a támogatásból történő

beruházások nagy része, illetve ezek speciális elszámolása. KISTÓTH (2021) által elvégzett módosítások során a korrigált pénzügyi mutatók kiindulási alapját az általános használt ráták adták. A korrekciók a következő alapelvek szerint történtek:

- A vagyonkezelésbe átvett eszközök értéke a befektetett eszközök mellett a kötelezettségek helyett a saját tőkénél kerül kimutatásra. Ennek oka, hogy az érintett vagyonelemeket rendszerint a tulajdonos, alapító bocsátja rendelkezésre.
- Az átvett vagyon elszámolt amortizációval megegyező mértékű visszapótlási kötelezettsége van a szervezetnek, viszont ezen eszközök nettó értéke nem valós kötelezettséget jelent. A vagyonkezelés megszűnésekor a vagyon kikerül a hosszú lejáratú kötelezettségek állományából. Tekintettel arra, hogy a gazdasági társaságok az átadott vagyonnal ugyanúgy gazdálkodnak, mint a saját vagyonukkal, a vagyon arányában számított jövedelmezőség nem más eredményt mutatna, mint amikor csak a saját tőkét vennék számításba.
- A pályázati támogatásokból kapott előlegeket pénzeszközként és kötelezettségként számolják el, de ezeket a pénzügyi mutatókban nem kerülnek elszámolásra. A sok esetben tetemes összegű pályázati pénzek felett ugyanis a társaságok nem rendelkezhetnek szabadon, csakis a megjelölt célokra használhatják fel azokat. Éppen ezért torzítva mutatják a gazdálkodás eredményét, különösen a likviditási és a tőkeszerkezeti mutatók esetén.
- A tőkeemelést a kötelezettségek helyett a saját tőkénél veszik figyelembe. A tulajdonosok vagy alapítók által végzett tőkeemelés több esetben is előfordulhat, amit a jegyzett tőkére vagy a tőketartalékra könyvelnek. Az átutalt összeg azonban a rövid lejáratú kötelezettség állományát gyarapította egészen a következő évig, amikor átsorolásra került a saját tőkébe. Viszont ezt az összeget a saját tőkénél célszerű számításban venni már az átsorolás előtt is (3. táblázat).

3. táblázat: Korrigált pénzügyi mutatók

Mutató típusa	Mutató megnevezése	Számítás
Likviditást, fizetési képességet jellemző mutatók	Likviditási ráta (korrigált)	$(\text{Forgóeszközök} - \text{Pályázati előleg} / (\text{RLK} - \text{RLK között elszámolt pályázati előleg} - \text{Be nem jegyzett tőkeemelés}))$
	Eladósodottsági mutató (korrigált)	$(\text{Kötelezettségek} - \text{Vagyonkezelt eszközök értéke} - \text{Pályázati előleg} - \text{Be nem jegyzett tőkeemelés}) / (\text{Források összege} - \text{Pályázati előleg})$
Tőkeszerkezeti mutatók	Tőkefeszültségi mutató (korrigált)	$(\text{Kötelezettségek} - \text{Vagyonkezelt eszközök értéke} - \text{Pályázati előleg} - \text{Be nem jegyzett tőkeemelés}) / (\text{ST} + \text{Be nem jegyzett tőkeemelés} + \text{Vagyonkezelt eszközök értéke})$
	Tőkeellátottsági mutató (korrigált)	$(\text{ST} + \text{Be nem jegyzett tőkeemelés} + \text{Vagyonkezelt eszközök értéke}) / (\text{Források} - \text{Pályázati előleg})$
	Saját tőke-növekedési mutató (korrigált)	$(\text{ST} + \text{Be nem jegyzett tőkeemelés}) / (\text{JT} + \text{Be nem jegyzett tőkeemelés})$
Jövedelmezőségi mutató	ROE (korrigált)	$\text{MSZE vagy AE} / (\text{ST} + \text{Vagyonkezelt eszközök értéke} + \text{Be nem jegyzett tőkeemelés})$

Forrás: KISTÓTH 2021

2.4 Önkormányzati gazdasági társaságok pénzügyi teljesítménye

Az önkormányzati vállalkozások KOCZISZKY és VERESNÉ (2016) véleménye szerint olyan korlátozott erőforrásokkal gazdálkodó társaságok, amelyek inputtal és outputtal rendelkeznek. Az output tekintetében viszont jelentős különbségek vannak mind a mérhető tényezőknél (mint a vagyoni helyzet, az eredmény, a minőségi paraméterek), mind a szervezetek által kiváltott jóléti hatásban (életminőség, környezeti terhelés).

Az önkormányzati gazdasági társaságok gazdálkodását az elmúlt egy évtizedben több szerző is vizsgálta.

LENTNER (2019) 32 db budapesti bejegyzési állami és önkormányzati tulajdonban lévő cégeket vizsgált a 2013-as és 2017-es adatai alapján. Ez a minta a Budapesten bejegyzett 143 cég 22,32%-át tette ki. Többek között elemezte a vállalatok legfontosabb pénzügyi mutatóit azzal a céllal, hogy a megvizsgálja az adott szervezetek pénzügyi tevékenységének értékelését. Arra az eredményre jutott, hogy az önkormányzati társaságok zömében korlátozott felelősségű társaságként működnek, ellentétben az állami tulajdonú szervezetekkel, amelyeknél a részvénytársasági forma a gyakori. A választott cégforma háttérében a

jogszabályi indok állnak, az Nvtv. ugyanis nem engedi, hogy az önkormányzati és állami tulajdonú gazdálkodók korlátlan felelősségvállalással rendelkezzenek. A sajátos feladatok teljesítésénél továbbá feltétel, hogy nonprofit formában történjen a működés.

A felmérésben szereplő cégek közül legtöbbször a kommunikáció és a közlekedés területén működtek, őket az állami és önkormányzati vagyonkezeléssel foglalkozó társaságok voltak. Méret tekintetében több, mint 37%-uk a nagyvállalatokhoz sorolható, és közel 63%-uk a kis- és középvállalkozásokhoz.

A pénzügyi adatoknál a működési eredményt, a saját tőke mértékét, a mérlegfőösszeget, a foglalkoztatotti létszámot, az adózás előtti eredményt elemezte a beszámolók alapján.

A működési bevételről elmondható, hogy 2013 és 2016 között nőtt az önkormányzati tulajdonú társaságok bevétele. Főleg 2014-ben volt számottevő emelkedés, 2017-ben azonban csökkenés történt, az előző évhez képest 11%-kal lett alacsonyabb az árszabályozás miatt. A saját tőke folyamatosan emelkedett, kivéve 2016-ot, amikor a 4,8%-os visszaesés történt. A növekedés éveiben az eredmény működés volt jellemző. A saját tőke mérlegfőösszeghez viszonyított aránya viszont csak a hitelképességi küszöbérték körül mozgott. Az eszközérték saját tőkéhez viszonyított arányáról hasonló mondható el. Az eszközök értéke 2016-os év kivételével emelkedett. A foglalkoztatotti létszám hasonló tendenciát mutatott, mint ami a bevételeknél megfigyelhető volt, 2013-tól 2016-ig gyors növekedés, ezt követően pedig jelentős mértékű csökkenés történt. A jövedelmezőség 2013-2015. között nagyon kedvezően alakult, 2016-ban stagnálás látszódott, 2017-ben viszont csökkent. A felmérésből az derült ki, hogy az önkormányzati tulajdonú cégek pénzügyi adatai kedvezőbben alakultak, mint az állami tulajdonú vállalatoké, főként a jövedelmezőség és a kapitalizáció tekintetében.

A korrigált pénzügyi mutatók használatával végzett elemzést KISTÓTH (2021) 148 többségi állami tulajdonnal rendelkező gazdálkodónál. A vizsgálatot öt éves periódusra, 2015-től 2019-ig készítette el, kiszámítva a mutatók átlagát és szórását. Az értékelésben bevont társaságokat tipizálta a tevékenység, méret, közfeladat szerint. A kutatás eredményeként azt találta, hogy a társaságok jellemzői összefüggtek a pénzügyi mutatók által jelzett teljesítménnyel.

A ROE és a likviditási ráta esetében az értékek széles skálán mozogtak, szórásuk számottevő volt. Ugyanez mondható el a sajáttőke-növekedési és a tőkefeszültség mutatóról is. Az eladósodottságot és tőkeellátottságot mérő rátánál jóval kisebb szórás volt megfigyelhető. Mivel az extrém értékek jelentősen elferdíthetik a pénzügyi mutatókra támaszkodó megállapításokat, ezért a számításokat azok nélkül is elvégezte. Ezt követően lényegesen leszűkült a mutatók kiterjedése, de az esetek 89%-a a tisztított értékeken belül volt, vagyis a gazdasági társaságok döntő részére igaznak bizonyultak. Leginkább a likviditási mutató értéke változott meg a szélső értékek elhagyását követően, 19,83-ról 3,39-re csökkent. A szélső értékkel bíró gazdasági társaságok mindegyike ugyanis a felső értéken teljesített, jóval nagyobb likviditási rátával rendelkeztek.

A tevékenység alapján történő csoportosítás eredménye, hogy a tevékenységi terület nem befolyásolta a likviditás és az eladósodottság kedvező szintjét. A tőkefeszültség mutatójánál viszont számottevő eltérések mutatkoztak a különböző tevékenységű gazdasági társaságoknál, de ezek javultak a kiugró értékek kihagyása után. A szerző arra a következtetésre jutott, hogy a tevékenységi jelleg nincs hatással a pénzügyi mutatók eltérésére, sokkal inkább az, hogy bizonyos tevékenységet végző társaságoknál a szélső értékek a jellemzők. Ilyen tevékenységek a humánszolgáltatások, projektmegvalósítás, közlekedés és a kutatás- és infrastruktúrafejlesztés.

A jövedelmezőségi értékek minden tevékenységnél pozitívak voltak, de szintjük alacsony volt, kivéve a pénzügyi tevékenységet végző szervezeteket.

A méret szerint elemzésnél a fizetési képesség jónak bizonyult minden csoportnál, és az eladósodottság, a likviditás megfelelőnek. A tőkefeszültség és a sajáttőke-növekedését mérő ráta azonban figyelemre méltó különbségeket mutatott. A közepes méretűek rendelkeztek a legjobb pénzügyi helyzettel, a mikro méretű társaságoknál volt a legrosszabb az eladósodottság, a likviditás és a tőkeellátottságot. Viszont itt volt a legkedvezőbb a tőkefeszültség és a jövedelmezőség.

A matematikai alapon kiválasztott klaszterek elemzését is elvégezte a szerző, amelynek következtében azonosításra került egy olyan társasági kört, melyre kiemelt figyelmet kell

fordítani a magas mértékű eladósodott és a rossz tőkeellátottság miatt. A zömében közfeladatot ellátó társaságot tartalmazó klaszternél kockázati tényezőként szerepelt a jegyzett tőke alacsony értéke, a veszteséges működés, negatív vagy nagyon alacsony szintű eredménytartalék, és a magas (saját tőke kétszeresét is meghaladó) kötelezettségállomány. Ezzel párhuzamosan egy másik, jóval jelentősebb számú csoport, ahol erős likviditás, az elvárásoknak megfelelő tőkeellátottság és pozitív jövedelmezőség volt jellemző. A méret alapján nem lehetett következtetéseket levonni a pénzügyi mutatókkal kapcsolatban, csak annyit, hogy a különbségek a szélsőséges esetek miatt voltak.

3 FELHASZNÁLT ANYAG ÉS MÓDSZER BEMUTATÁSA

A fejezet első felében kutatási módszereket mutatok be, azok előnyeit és hátrányait, valamint részletezem az általam választott kutatási módszert, az elemzést. A fejezet második felében elemzéshez használt mutatók közül a likviditási, a tőkeáttételi, jövedelmezőségi, valamint a vagyoni helyzet és a finanszírozási stratégia bemutatásához használt mutatókat ismertetem.

3.1 A kutatási módszerekről általánosságban

A szakirodalomban talált leírás alapján megállapítható, hogy a kutatási módszereknek két alapvető típusát különböztetjük meg:

- mennyiségi – kvantitatív kutatási módszer
- minőségi – kvalitatív kutatási módszer

Kvantitatív kutatási módszer:

A mennyiségi kutatási módszer alapja a számszerűsítés. A kvantitatív módszer használatával azon „egyszerű” kérdésekre kapunk választ, mint pl. a „mennyi?, hányan?, hány százalékban?”. A kapott/mért adatokat ezért mennyiségi mutatóknak is szokták nevezni. A módszert használók leggyakrabban a kérdőíves kutatást tartják számon.

A kvantitatív módszer előnyei:

- A kutatás eredményének struktúráját biztosítja, segítségével a használó rövid időn belül nagy mennyiségű információhoz jut.
- A mennyiségi eredmények megalapozott általános jellegű következtetésekhez segítik a kutatót.
- A mennyiségi eredmények nagy előnye, hogy könnyen átláthatóak, ennek köszönhetően gyorsan feldolgozhatóak.

A mennyiségi kutatási módszer hátrányai:

- A kérdezőnek nincs személyes kapcsolata a kutatás alanyaival.
- Ez a módszer kizárólag a megszerkesztett kérdések rendezett válaszait biztosítja, de a bonyolultabb összefüggésekre nem mutat rá,
- A kvantitatív eljárás adatai gyakran túl egyértelműek, egyszerűek (pl. igen vagy nem), de a mélyebb összefüggések, okok feltárására kevésbé alkalmasak.

Kvalitatív megközelítés:

A minőségi kutatási megközelítés a kvantitatív módszerrel ellentétben nem az általános érvényű megállapítások kutatását szolgálja, fő célja a mélyebben rejlő okok, összefüggések megismerése, elemzése. Tehát ezzel a módszer alkalmas a bonyolultabb, komolyabb és mélyebb összefüggések megfigyelésére. Ezen módszer használatánál már feltételezhető a kisebb mintavétel és a kisebb elemszámú adatok elemzése.

A kvalitatív kutatási módszer előnyei:

- Az adatokat, eredményeket használó megértheti a kutatás miértjeit, fontosságát.
- Használatával pontosabb betekintés nyerhető a jelenség mélységeibe (pl. vizsgált célcsoport/személy gondolkodása, bizonyos helyzetre adott reakcióját).
- Személyes kapcsolatot feltételez, ezáltal a kutató közelebbi viszonyba kerül a célcsoporttal/célszeméllyel.
- A kutatási eredményeket felhasználó könnyebben azonosul a kutatás fontosságával.

A minőségi kutatási módszer hátrányai:

- Alátámasztja ugyan a kutatás hitelességét, de nagy mértékben veszélyeztetheti is, ugyanis az összefüggésbe való belehelyezkedés perszonalitást, végül pedig elfogultságot is mutathat.
- A kvalitatív felmérésekhez tartozó folyamatok mindig hosszú időt vesznek igénybe.
- Ez az eljárás kevesebb adatot ad, mint a mennyiségi kutatás.

A legnépszerűbb mennyiségi és minőségi kutatási módszerek:

Mennyiségi:

- Kérdőíves kutatás

Minőségi:

- Interjú
- Megfigyelés
- Elemzés

3.2 A választott kutatási módszer bemutatása

A szakdolgozat témájának sajátosságából adódóan a kvalitatív módszerek közül az elemzés módszerét alkalmaztam. Egy adott vállalkozás elemzésnél általában négy területet vizsgálunk:

1. vagyoni helyzet

2. pénzügyi helyzet
3. jövedelmezőségi helyzet
4. hatékonyság

Az elemzéshez használt dokumentumok:

- a vizsgált cég mérlege
- a vizsgált cég eredménykimutatása
- a vizsgált cég beszámolójához kapcsolódó kiegészítő melléklet

A cég dokumentumok által történő vizsgálatával, elemzésével arra keresem a választ, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. pénzügyileg mennyire stabil, milyen a vagyoni helyzete, jövedelmezősége, milyen hatékonyan gazdálkodik, illetve esetlegesen milyen lépéseket kell megtenni, megváltoztatni annak érdekében, hogy a cég még nagyobb biztonsággal, eredménnyel működhessen tovább.

3.2.1 A cég fizetőképességének bemutatása likviditási mutatók segítségével

A likviditásról általánosságban

A likviditás a vállalkozás azon képessége, mely által fizetési kötelezettségeinknek minden esetben, határidőre eleget tud tenni egy vállalat. Számítható, elemezhető rövid és hosszú távon is.

A likviditási ráták a cégek pénzügyi helyzetének megítélésére használt mutatószámok. Nevezőben mindig a rövid lejáratú kötelezettségek szerepelnek, számlálójában pedig a kötelezettségek fedezetére felhasználható eszközök.

Az elemzések és mutatószámok segítséget nyújtanak az érintetteknek abban, hogy átfogóbb képet kapjanak a vállalkozás működéséről, vagyoni helyzetéről, és felhívják a figyelmet az esetleges gyengeségekre.

A felhasznált képletek, számítások bemutatása

Likviditási ráta számítása:

A likviditási ráta megmutatja, hogy a cég milyen pénzügyi helyzetben van, képes-e fizetni kötelezettségeit, fenn tudja-e tartani saját magát. Ez a mutató vizsgálja a legtágabb mértékben a rövid lejáratú kötelezettségek fedezetét. Figyelembe veszi a készletek és minden egyéb, forgóeszközök között nyilvántartott értékét.

Minél magasabb a ráta értéke, annál jobb a vállalat fizetőképessége.

A vállalkozás pénzügyileg instabilnak minősül, ha a mutató értéke 1 vagy kevesebb. Ha a hányados értéke eléri az 1,2-es, 1,3-as körüli értéket, akkor tekinthető elfogadhatónak a likviditási helyzet. A 2-t meghaladó érték, pedig stabil pénzügyi helyzetet tükröz. A mutató folyamatos romlása azt jelzi, hogy a kereslet csökken a vállalat termékei, szolgáltatásai iránt.

Likviditás II. mutató számítása:

A likviditási rátához képest csak annyi különbség ennél a mutatónál, hogy számlálójában nem minden forgóeszköz szerepel, hanem csak a pénzeszközök és követelések, vagyis nem számol a készletekkel és értékpapírokkal. Ezek az eszközök rövidebb idő alatt tehetők pénzzé, mint a forgóeszközök teljes állománya.

Likviditás gyorsráta számítása:

Az előző két mutató mellett, egy másikat is szokás vizsgálni a gyakorlatban, mert előfordul, hogy a vállalat olyan készlettel rendelkezik, amelyet nem lehet gyorsan készpénzzé tenni. A likviditási gyorsráta kiszámítása abban tér el a likviditási mutatótól, hogy a számlálóban a forgóeszközök közül csak a pénzeszközök értékét veszik figyelembe, ez a likviditási ráta egy finomított változata. A rövid lejáratú eszközök (forgóeszközök) közül csak a likvidebb eszközök kerülnek a hányados számlálójába. A mutató értéke a likviditási gyorsráta esetében is annál jobb, minél magasabb, hazánkban a Világbank a 0,7-es értéket tartja elfogadhatónak.

3.2.2 Az eladósodottság bemutatása tőkeáttételi mutatók segítségével

A tőkeáttételi mutatókról általában

Ezen mutatók által határozható meg, hogy a cég milyen mennyiségű külső forrást vesz igénybe. A tőkeáttételi mutatók a forrásokat jellemzik, azt mutatják meg, hogy milyen a vállalat finanszírozási szerkezete, hogy mennyire támaszkodik saját, illetve külső, hitel típusú forrásokra. Minél nagyobb a hitel/tőke aránya a vállalat finanszírozási szerkezetében, annál nagyobb mértékű a tulajdonosok szabad pénzáramának a változékonysága, a tulajdonosi tőke kockázata.

Ennek leírására többféle mutató is létezik, ilyen pl. a sajáttőke-ellátottság, az általános tőkeáttételi mutató, a pénzügyi tőkeáttétel.

A felhasznált képletek, számítások bemutatása

A sajáttőke-ellátottság számítása – Tőkeerősség:

A vállalkozás tőkeellátottsága azt fejezi ki, hogy az összes forrásán belül milyen arányt képvisel a saját tőke. A mutató hosszú távú növekvő tendenciája kedvezőnek tekinthető, de az 50% feletti értékek már jónak számítanak, 30 % alatt viszont kritikus.

Általános tőkeáttételi mutató:

A tőkeszerkezeti mutatók közül az egyik leggyakrabban vizsgált mutató, de a Gyöngyösi Sportfólió Kft-nél vizsgálata nem releváns, mert az idegen tőke értéke 0 2015-2019. között.

Több mutatóval is tudjuk vizsgálni:

1. **Idegen tőke aránya:** $\frac{\text{hosszú lejáratú kötelezettségek}}{(\text{hosszú lejáratú kötelezettségek} + \text{Saját tőke})}$
2. **Tőkefeszültség:** $\frac{\text{hosszú lejáratú kötelezettségek}}{\text{Saját tőke}}$

Amikor egy vállalat hosszabb lejáratú hitelt vesz fel (tehát tevékenységét külső tőke bevonásával is megtámogatja), nemcsak újabb forrásokhoz jut, hanem egyúttal visszafizetési kötelezettséget is vállal a hitel és kamatai mértékéig. A vállalat tevékenysége nyomán születő eredményből a tulajdonosok, a részvényesek csak azután részesülhetnek, ha a külső hitelezőknek járó részt már kifizették. Ezt az időben elhúzódó pénzáramlási folyamatot nevezzük tőkeáttételnek. Az egész a hitelfelvétellel kezdődik, ami után a vállalat hasznosítja, "belsővé" teszi az idegen tőkét, majd egy későbbi időpontban a belsővé tett idegen tőke hozamának egy része kikerül a vállalatból.

3.2.3 A finanszírozási stratégiája bemutatása

A finanszírozási stratégiák bemutatása

Attól függően, hogy a vállalat rendelkezésére álló, különböző lejáratú eszközök és források között mennyire valósul meg a lejáratú összhang, az alábbi három fő finanszírozási stratégiát különböztetjük meg.

4. táblázat: Finanszírozási stratégiák

Konzervatív finanszírozási stratégia	Tartós eszközlekötés < tartós források Átmeneti eszközlekötés > rövid lejáratú kötelezettségek
Szolid finanszírozási stratégia	Tartós eszközlekötés = tartós források Átmeneti eszközlekötés = rövid lejáratú kötelezettségek
Agresszív finanszírozási stratégia	Tartós eszközlekötés > tartós források Átmeneti eszközlekötés < rövid lejáratú kötelezettségek

Forrás: saját szerkesztés SZABÓ és PÁLINKÓ 2013 nyomán

Az *illeszkedési elvben* a források lejáratának és az eszközök megtérülésének összhangja fogalmazódik meg követelményként. A tartós eszközállomány tartós finanszírozási forrást igényel, az átmeneti forgóeszköz-állomány rövid lejáratú forrásokat. A vállalkozás akkor jár el helyesen, ha betartja a finanszírozási arany szabályt, azaz szolid finanszírozási stratégiát alkalmaz.

A vállalkozások finanszírozási stratégiájának bemutatására a nettó forgótőke és nettó forgótőke aránya mutatókat használhatjuk.

A felhasznált képletek, számítások bemutatása

A nettó forgótőke bemutatása:

A forgóeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek különbsége, mely megmutatja a forgóeszközök azon hányadát, melynek finanszírozása hosszú lejáratú forrásokkal történik. Segítségével megállapítható a vállalat finanszírozási stratégiája.

A nettó forgótőke-képletet arra használják, hogy a társaság likvid eszközeinek elérhetőségét az aktuális kötelezettségek levonásával határozzák meg.

A forgóeszközök olyan eszközök, amelyek legfeljebb 12 hónapon belül állnak rendelkezésre. A rövid lejáratú kötelezettségek a 12 hónapos időszakon belül lejáratú kötelezettségek.

Ha a nettó forgótőke-adat lényegesen *pozitív*, akkor ez azt jelzi, hogy a forgóeszközökből rendelkezésre álló rövid lejáratú források több mint elegendőek a rövid lejáratú kötelezettségek kifizetéséhez a fizetések esedékessége miatt.

Ha ez a szám lényegesen **negatív**, akkor a vállalkozásnak nem biztos, hogy elegendő pénz áll rendelkezésre jelenlegi kötelezettségei teljesítéséhez, és csődvészély fenyegetheti.

Nettó forgótőke aránya:

A nettó forgótőke arányát %-os formában fejezzük ki. A %-os eredmény megléte után tudunk következtetni a vállalkozás finanszírozási stratégiájára:

- -5 +5 % között a vállalkozás szolid finanszírozási stratégiát folytat
- -5 % alatt a vállalkozás agresszív finanszírozási stratégiát folytat
- +5 % felett a vállalkozás konzervatív finanszírozási stratégiát folytat

3.2.4 Az. eredményesség bemutatása jövedelmezőségi mutatók segítségével

Eredményességről általában

A jövedelmezőség a gazdálkodásnak egy abszolút jellemzője, azt mutatja meg, hogy a bevételeink meghaladják-e a ráfordításainkat. A tisztább képhez a jövedelmet viszonyíthatjuk különböző termelőkapacitáshoz (ez lehet akár tőke, élőmunka, vagy bármely, termelésbe bevont eszköz), ekkor megkapjuk a fajlagos jövedelmet.

A felhasznált képletek, számítások bemutatása

Eredményességi mutatók:

A vállalkozás gazdálkodása akkor jövedelmező, ha egy bizonyos időtartamot (pl. év) vizsgálva az értékesítés nettó árbevétele, az egyéb, valamint a pénzügyi és 2017-ig rendkívüli bevételei meghaladják az értékesítés költségeit és ráfordításait. A jövedelmezőségi mutatók az üzleti kockázatot mérik, a vállalkozás működésének eredményességét fejezik ki, az eredmény létrehozásában közreműködő tényezők hozamát szemléltetik.

A jövedelmezőségi mutatók pontos képet adnak, tömörek és lényegre törőek. Fontos előnyük, hogy egyszerűek, ezért mindenki számára közérthető az információ, amit mutatnak.

Leggyakrabban használt mutatók:

- Saját tőke-arányos jövedelem (ROE)

- Eszközarányos eredmény (ROA)
- Árbevétel-arányos jövedelemezőség
- Élőmunka-arányos jövedelemezőség

Sajáttőke-arányos nyereség (Return on Equity = ROE):

A társaság részvényesei számára ez a legfontosabb átfogó jövedelemezőségi mutató. Segítségével arra a kérdésre kaphatunk választ, hogy a részvényesek által birtokolt saját tőke (alaptőke és tartalékok) az adott időszakban mekkora hozamot biztosítottak az egyéb gazdasági szereplők (hitelezők, szállítók, állam stb.) követeléseinek kielégítése után.

A mutató számlálójában a társaság adózás utáni eredménye szerepel, amely teljes egészében a tulajdonosokat illeti. A mutató nevezőjében a társaság saját tőkéjének átlagos állományát kell szerepeltetni, amit egyszerűen a nyitó- és záróállományok számtani átlagként állíthatunk be.

Eszközarányos nyereség (Return on Assets = ROA):

A mutató a vállalat egészének eredményességét méri. Azt mutatja meg, hogy a vállalat teljes eszközállománya átlagosan ilyen hozamot biztosított, mekkora megtérülési ráta mellett működtették a vállalat menedzserei. A mutató egyaránt fontos lehet a tulajdonosok és a hitelezők számára, akárcsak a vállalat vezetése számára.

A mutató értékének értelmezése viszonylag egyértelmű feladat. Minél magasabb a mutató értéke, annál nagyobb hozamot ért el a társaság az eszközeinek működtetésével. A mutató értékének tükröznie kell az adott tevékenység üzleti kockázatát, tehát egy kockázatosabb tevékenységet folytató vállalkozásnál hosszabb távon a ROA értékének magasabbnak kell lennie.

3.2.5 A vagyoni helyzet elemzése

A vagyoni helyzetről általában

A vagyoni helyzet vizsgálatakor tulajdonképpen a cég beszámolóját, azon belül is az elkészült mérlegének adatait, összetételét vizsgáljuk.

A vizsgálatot készíthetjük vertikális és horizontális mutatókkal, valamint az eszközöket és forrásokat elemezve.

Vagyoni helyzet mutatók

Tőkeerősség – tőkeszerkezeti mutató:

A tőkeerősségi mutatók megfelelőek a cég vagyoni helyzetének megítélésére. A szakirodalomban általános megállapítás, hogy 35% alatti mutató veszélyes gazdálkodási problémát jelez, ellenben folyamatos emelkedése kedvezőnek mondható. A tőkeerősség mutatója abban segíti a pénzügyi elemzőket, hogy reális képet kapjanak egy vállalkozás pénzügyi stabilitásáról.

Kötelezettségek aránya – horizontális mutató:

Ezt a mutatót a vállalkozás eladósodottsági fokának is szokták nevezni. Ennél a mutatónál nem lehet meghatározni optimális vagy veszélyesen rossz értéket. A mutató emelkedése nem minden esetben jelent veszélyt a cég vagyoni helyzetét tekintve. Megmutatja az idegen források drágulását és erősebb függést a külső finanszírozástól. (A 70% feletti érték már kedvezőtlennek mondható.)

Eszköz-igényességi mutató – horizontális mutató:

Kifejezi, hogy egységnyi saját tőkével hány egységnyi eszközállományt mozgat a vállalkozás.

Az eszköz-igényességi mutató, amit tőke multiplikátornak is neveznek (az egységnyi saját tőkével finanszírozott eszközérték növekedését mutatja). Minél nagyobb a mutatószám, annál kedvezőtlenebb az előrejelzés, mivel az idegen források bevonásának növekedéséből, vagyis a tőkeerősség csökkenéséből következik.

3.2.6 Csődelőrejelzés Altman-féle Z mutatóval

A pénzügyi mutatókkal történő elemzést csődelőrejelzéssel egészítem ki. Ehhez az Altman-féle Z mutatót fogom használni. Bár az elmúlt évtizedekben több modell is napvilágot látott, ami alkalmas a csőddel veszélyeztetett cégek kiszűrésére, de ezekből a legelterjedtebb a Z mutató, ezért esett erre a választásom. A másik oka, hogy a számítása a számviteli kimutatásokból képzett mutatószámokkal, viszonylag egyszerűen történik.

Annak ellenére, hogy BEAVER et al. (2005) nem javasolja a modell alkalmazását bizonyos vállalatoknál, mint a pénzügyi szektorban működő és a közszolgáltatásokat végző társaságoknál, ezzel a módszerrel végzem el a vizsgálatot.

A modellt ALTMAN (1968) publikálta, aki úttörőnek számított e tekintetben. A diszkriminancia-analízisen alapuló módszer a vállalatok beszámolóiban található adatokat és a piaci értéket használja arra, hogy a csődveszélyt előre jelezze. A modell által használt mutatószámok a likviditási, megtérülési, tőkeáttételi, eszközmegfelelőségi és eszközkihasználtsági kategóriába tartoznak, amelyek súlyozva vesz figyelembe. A modellnek létezik egy módosított változata, ezzel fogok számolni a következő képlet szerint:

$$Z = 0,717 X_1 + 0,847 X_2 + 3,107 X_3 + 0,42 X_4 + 0,998 X_5;$$

ahol

X_1 = nettó forgótőke / összes eszköz,

X_2 = visszatartott nyereség / összes eszköz,

X_3 = adózás és kamatfizetés előtti eredmény / összes eszköz,

X_4 = saját tőke könyv szerinti értéke / adósság,

X_5 = eszközarányos árbevétel.

Eredetileg az X_4 tényező a részvények piaci értékét tartalmazta, de olyan vállalatoknál, ahol nincs tőzsdei jelenlét, a saját tőke könyv szerinti értékével számolnak.

Kritikus értéként az 1,23-at jelölte meg a szerző. A kapott értékek értelmezéséhez az alábbi összefüggések alkalmazhatók:

$Z < 1,23 \rightarrow$ csődhelyzet

$1,23 \leq Z \leq 2,9 \rightarrow$ szürke tartomány

$Z > 2,9 \rightarrow$ nincs csőd veszély.

4 GYÖNGYÖSI SPORTFÓLIÓ NONPROFIT KFT. GAZDASÁGI ELEMZÉSE

Dolgozatom témájául a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. komplex pénzügyi elemzését választottam. Ebben bemutatom a céget, a működését, valamint részletesen elemzem fizetőképességét likviditási mutatók segítségével, eladósodottságát tőkeáttételi mutatók segítségével, finanszírozási stratégiáját, eredményességét jövedelmezőségi mutatókkal, és vagyoni helyzetét. Az elkészült csődelemzéssel rávilágítok arra, hogy mennyiben fenyegeti csődhelyzet, vagy felszámolási eljárás a vállalkozást.

4.1 A társaság bemutatása

A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. Gyöngyös Városi Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, melynek fő feladata az önkormányzat tulajdonában álló sport- és turisztikai célú létesítmények üzemeltetése. Részben közfeladatokat lát el, de van kifejezetten nyereségorientált telephelye is. A működéshez szükséges anyagi forrás egy részét működési célú támogatásként biztosítja minden évben az önkormányzat, a képviselőtestület által megszavazott mértékig, pénzügyileg megalapozott üzleti terv alapján, de a hiányzó forrásokat a cégnek kell megtermelnie, biztosítani üzleti célú tevékenysége által.

4.1.1 Általános adatok

A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-t Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő Testülete alapította 2007-ben. A létesítmények üzemeltetésével és bennük folyó szakmai és sportszakmai tevékenység és feladatok ellátásával jelentős közhasznú feladatot lát el.

A cég kötelezettsége, hogy Gyöngyös Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, sportcélú és részben sportcélú ingatlanokat fenntartsa, üzemeltesse. A cég ezzel a tevékenységgel elősegíti és ösztönzi a város és a kistérség lakossága tömegsporti, amatőr és versenysport igényeinek megvalósítását.

A cég a fentiekén túl vállalkozási tevékenységet is folytat. A kft munkája során több sportegyesület, intézmény és szervezet számára teremti meg a szakszerű üzemeltetéssel a sportolás alapvető feltételeit. A cég szakszerűen kezeli és ápolja a füves, salakos labdarúgó pályákat.

A minőségi sportolás feltételeit folyamatos karbantartással, javítással, takarítással igyekszik megteremteni. A létesítmények és pályák üzemeltetésével nem csak a használók igényeit próbálják maximálisan kielégíteni, hanem a költségtakarékos működés feltételeit is megteremteni. Számukra fontos az állagmegóvás és az, hogy az edzésekre és mérkőzésekre kilátogatókat kulturált körülmények fogadják.

A Gyöngyösön rendezett nemzetközi és országos versenyeken továbbra is kiemelkedő színvonalon tudják biztosítani a létesítmények használatát. Erről több helyszíni élő televíziós közvetítés alkalmával is dicséretet kapott a létesítmény és a város.

4.1.2 A cég telephelyei

Dr. Fejes András Sport- és Rendezvénycsarnok

A Sport és Rendezvénycsarnok teljes területe 3.200 m², használható belmagassága 7 m 20 cm, teljes magassága 14 m. Az 1100 ülő valamint 400 állóhellyel, nyolc öltözőegységgel, orvosi doppingszobával, 180 m²-es fitneszteremmel, büfével, két tárgyalóteremmel, irodákkal rendelkező csarnok a térségben egyedülállónak mondható.

A küzdőtérén nemzetközi méretű kézilabda, röplabda, kosárlabda pályák kialakítása mellett lehetőség nyílik tenisz, teremfutball, tollaslabda és egyéb más teremben üzhető játékok rendezésére. A Gyöngyösön és kistérségben élők sportolási, valamint kulturális és egyéb szabadidős igények kielégítését szolgáló Városi Sport-és Rendezvénycsarnok átadása lehetővé tette az egészséges életmód, a versenysport, és a szabadidős tevékenység népszerűsítését.

Kömlei Károly Sporttelep

A Kömlei Károly Sportpályán egy 60x120 m-es salakos és egy füves labdarúgópálya található. A sporttelep Kömlei Károly (1910-1988) gyöngyösi tanár, sportvezető, edző nevét viseli. A füves labdarúgópálya körül található egy 400 m-es futópálya, mely vár minden kedves futni vágyót. A sporttelepen ezen kívül található egy 15x25 m-es tornaterem is, ahol ökölvívók, birkózók, valamint a karate sportág képviselői képviseltetik magukat.

Sport Úti Sporttelep

A Sport úti telephelyen egy 60x120 m-es salakos és egy füves labdarúgópálya található. A labdarúgópályához a nemrégiben felújított öltözők is igénybe vehetők. A labdarúgáson kívül

a sporttelepen a tenisz kedvelői is megtalálják számításukat, hiszen 3 tenispálya várja a tenisz iránt érdeklődőket, mely biztosítja a kulturált környezetben történő kikapcsolódást.

Műfüves Labdarúgópálya

Az egykori laktanya területén ma a Kömlei Károly Sporttelep részeként épült a 111x72 m-es műfüves labdarúgópálya, melyet 2014. október 8-án adtak át. Gyöngyös Önkormányzata és a Magyar Labdarúgó Szövetség közös együttműködése során 2014-ben megépült FIFA szabványnak megfelelő nagyméretű műfüves labdarúgópálya az utánpótlás és a felnőtt versenysport terepe. A sportpálya 5m-es labdafogó hálózattal és vagyonvédelmi kerítéssel kiegészítve a keleti oldalán lelátóval egészült ki. A pálya jól szolgálja a normál és esetleges szélsőséges időjárási viszonyok mellett is a csapatok igényeit. A városban két labdarúgó klub és a kistérségben további tizenöt csapat veheti folyamatosan igénybe a nemzetközi mérkőzésekre is alkalmas sportpályát.

Vályi-Nagy Károly Tornacsarnok

A több mint 1000 négyzetméteres tornacsarnok megépítése minőségi változást jelentett a gimnáziumi diákok testnevelésében és a tömegsportban, új hangsúlyt kapott az egészséges életre nevelés. A tornacsarnok 3 részre szakaszolható, egyszerre több osztály, vagy csapat is használhatja. Az épület ezen kívül 3 röplabda, kézilabda, tenisz, és kosárlabda pályát is magába foglal. 4 öltöző, egy tanári szoba, szertár, kerekesszékekkel is megközelíthető mosdó is helyet kapott a csarnokban.

Dr. Csépe György Uszoda és Termálstrand:

2008 nyarán nyitotta meg újra kapuit a látogatók előtt a teljesen felújított Gyöngyösi Uszoda és Termálstrand. Versenymedencékkel, élménymedencével, szaunával, valamint udvarias kiszolgálással, kellemes, tiszta környezetben várja az aktív és passzív pihenésre vágyó vendégeket.

A fedett medencék időjárástól függetlenül télen-nyáron a vendégek rendelkezésére állnak. A strandolás mellett lehetőség nyílik homokos pályán strandfocizásra valamint strandröplabdázásra is.

Medencék:

- Versenymedence: 25x50 m, 24-27 fokos vízű, 220 cm mély, 10 pályás vízforgató úszómedence a főszezonban várja a sportolni vágyókat.

- Úszómedence: 15x33 m, 24-27 fokos vizű, 170-230 cm mély, egész évben üzemel.
- Élménymedence: 30 fokos, 120-130 cm mélységű derék-nyak dögönyözővel.
- Gyermeckedence: 2db (50-70 cm, 30-50 cm) mélységű, 30 fokos víz.
- Pezsgőfürdő: talp és derékmasszázzsal, 15 fős, 31-33 fokos víz.

Gyöngyösi Jégpálya

Gyöngyös város egyetlen állandó műjégpályája a Dr. Csépe György Uszoda és Termálstrand területén. A fedett jégpálya 600 m²-es, november végétől február végéig várja a korcsolyázás szerelmeseit.

2015-ig bérelt pályán korcsolyázhattak a gyöngyösiiek, a képviselő-testület azonban 2016-ban úgy döntött, megvásárol egy pályát, amely a várakozások szerint még sok éven át szolgálhatja a gyöngyösiakat.

Egyéb szolgáltatások: testnevelés óra keretében történő korcsolyázás, korcsolyaoktatás, korcsolyabérlés, korcsolyaélezés, büfé, programok

Mátrafüredi Ifjúsági tábor

Mátrafüred a Mátra déli kapuja, kedvező természeti és földrajzi adottságaival várja a vendégeket. Kiváló kiindulópontja a Kékesre, Mátraházára, és a Sástóhoz vezető túráknak.

Faházaz üdülünk az autóbusz- és kisvasút-állomástól 5 perces sétával érhető el.

Alkalmas nyári táborozásra, és tanulmányi kirándulások lebonyolítására.

Igénybe vehető: májustól – szeptemberig

Étkezés: az üdülő jól felszerelt konyháját igénybe véve önállóan, igény esetén kiszállítva, vagy Mátrafüred központjában (300 m-re) lévő éttermekben.

Elhelyezés: a gyerekek részére 6-8-10 ágyas, a tanároknak 2 és 4 ágyas szobákban.

Összes férőhely: 50 fő.

4.2 Nemzeti kitékintés

A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. bemutatásából látható, hogy nagyon széleskörű feladatot lát el a cég. Magyarországon egyedülálló módon üzemeltet sportsarnokokat, uszodát, futballpályákat, jégpályát, sőt ifjúsági szálláshelyet is. Ilyen széles spalettán működő önkormányzati céggel kutató munkám során (pl. személyes beszélgetések, más városokkal meglévő jó sportkapcsolatból adódó információgyűjtés) Magyarországon nem találkoztam.

A hasonló vállalkozások közül Heves megyében kiemelten Hatvant és Eger tanulmányoztam.

Hatvanban önkormányzati tulajdonban lévő sportcsarnokot és jégpályát a Hatvani Sportcsarnok Üzemeltető Kft. üzemelteti, míg Hatvan Városi Strandfürdőt és a Markovits Kálmán Városi Uszodát a Hatvani Szolgáltató Kft., önkormányzati cékként. A hatvani futballpályák üzemeltetését nem önkormányzati tulajdonú cég végzi, hanem FC Hatvan Sportegyesület üzemelteti.

Egerben az Egri Termál- és Strandfürdőt, a Török Fürdőt és a Bitskey Aladár Uszodát az Eger Termál Kft. üzemelteti önkormányzati, a sportcsarnokot, a labdarúgópályákat pedig önkormányzattól független cégek.

Általánosságban megállapítható, hogy Gyöngyösön országosan egyedülálló módon az önkormányzati tulajdonú, sportcélú létesítmények üzemeltetési feladatait 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő cég látja el.

4.3 Likviditási helyzet elemzése

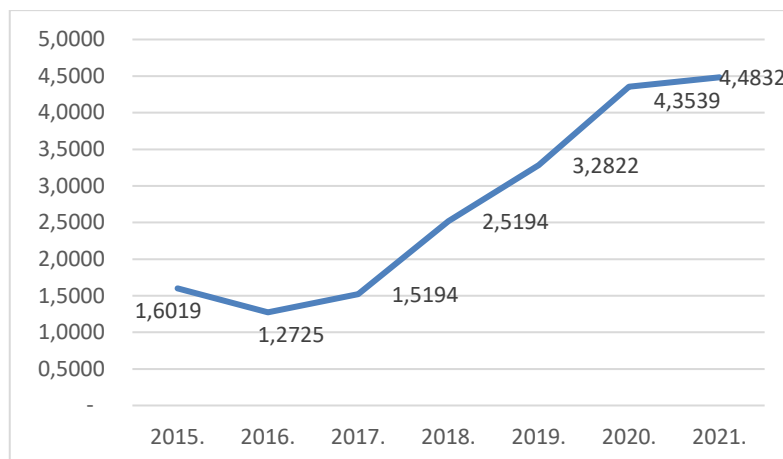
A likviditási helyzet elemzéséhez az 5. táblázatban foglalt adatokat használom fel.

5. táblázat: Mérlegadatok, 2015-2021. (ezer Ft)

Megnevezés	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.
Forgóeszközök	44 642	71 899	51 671	75 255	81 706	84 888	85 252
Rövid lejáratú kötelezettségek	27 868	56 503	34 008	29 870	24 894	19 497	19 016
Pénzeszközök	14 581	45 218	27 268	23 494	35 606	36 239	53 995
Követelések	29 659	26 342	23 525	50 367	45 010	47 189	29 879
Piacképes értékpapírok	0	0	0	0	0	0	0

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A likviditási ráta értékei évről évre emelkedtek, 2021-ben 4,48-at ért el (3. ábra).



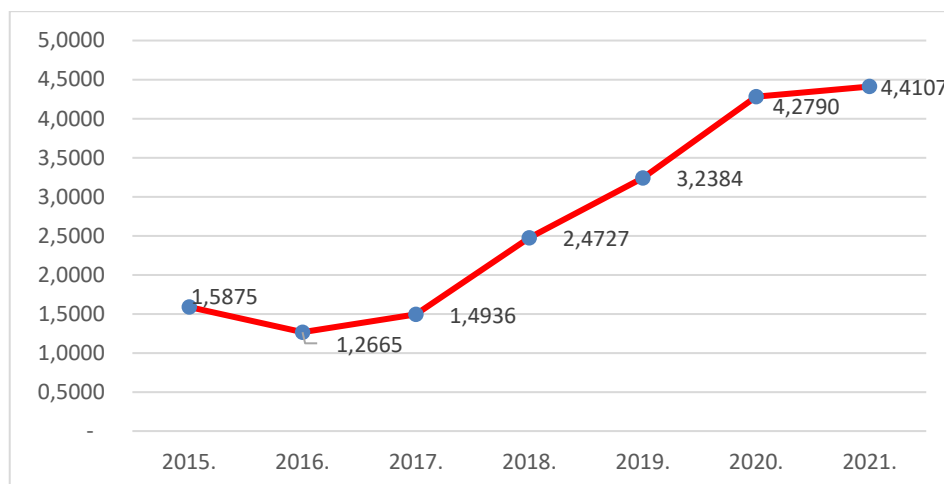
3. ábra: A likviditási ráta alakulása, 2015-2021. (ezer Ft)

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A likviditási ráta értékéből jól látható, hogy a cég fizetőképessége nagyon jó, pénzügyileg stabil, likviditási helyzete jó.

A ráta 2018-2021-es növekedését a megnövekedett vevőkövetelések okozzák. Ezek beragadt TAO pénzek voltak.

Likviditás II. mutató értékét mutatja 4. ábra.



4. ábra: Likviditás II. mutató alakulása, 2015-2021.

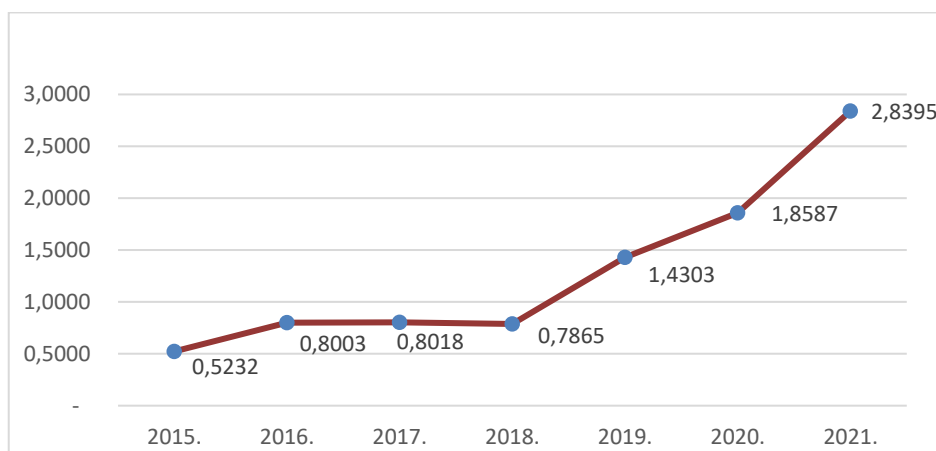
Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A 4. ábrán látható értékekből látható, hogy szinte alig tér el a korábban kiszámolt likviditási ráta értékétől. Ennek oka, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nél a készletek értéke

minimális, csak munkaruha és alkalmi büfé üzemeltetéséhez vásárolt áruk szerepelnek benne.

A likviditás II. mutató értékéből szintén jól látható, hogy a cég fizetőképessége nagyon jó, pénzügyileg stabil, likviditási helyzete jó. A ráta 2018-2021-es növekedését a megnövekedett vevőkövetelések okozzák, ezek a beragadt TAO pénzek voltak.

A likviditás gyorsráta értékeit a pénzeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek hányadosai adták. Az előzőekhez hasonlóan növekvő tendenciát mutatnak az értékek. 5. ábra



5. ábra Likviditási gyorsráta alakulása, 2015-2021

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A likviditási gyorsráta értékéből jól látható, hogy a cég fizetőképessége nagyon jó, pénzügyileg stabil, likviditási helyzete jó a Világbank a 0,7-es értékmegfelelése alapján.

A pénzhányadban már csak a leglikvidebb eszközök kerülnek a számlálóba, mégpedig a pénz és a likvid értékpapírok. Mivel a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nek nincsenek értékpapírai, a mutató értéke megegyezik az előzőleg bemutatott likviditási gyorsráta értékével.

A bemutatott négy likviditási mutató külön-külön és együtt is egyértelműen alátámasztja, hogy a cég pénzügyi helyzete stabil, fizetőképessége nincs veszélyben.

4.4 Eladósodottság vizsgálata

Az eladósodottságnál elemzésénél a tőkeáttételi mutatókat alkalmaztam, melyhez

6. táblázatban található az adatok.

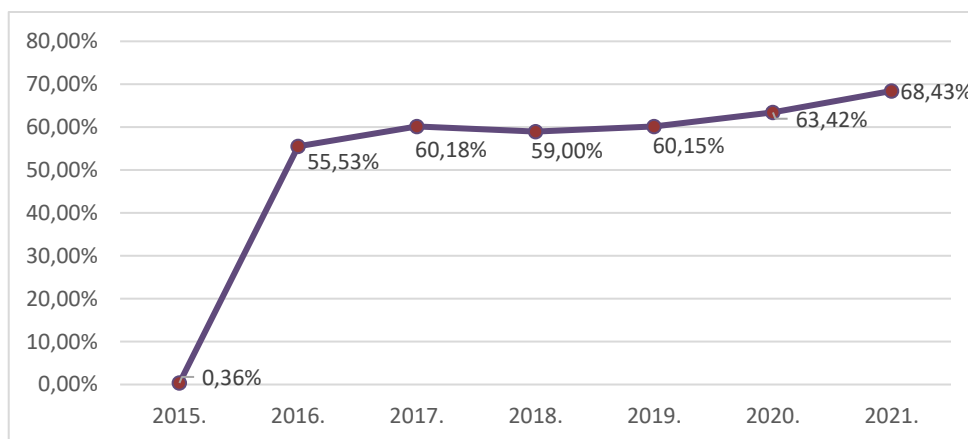
6. táblázat A tőkeáttételi mutatók számításához szükséges adatok (ezer Ft)

Megnevezés	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.
Saját tőke	500	224 117	224 117	224 117	224 117	224 117	224 117
Összes forrás/mérlegfőösszeg	139 905	403 563	372 437	379 875	372 596	353 390	327 493
Idegen tőke	0	0	0	0	0	0	0
Hosszú lejáratú kötelezettség	100	100	0	0	0	0	0

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A saját tőke nagyfokú emelkedésének oka 2015-ről 2016-ra, hogy a Gyöngyös Tornacsarnok Ingatlanhasznosító Kft beolvadt a Gyöngyösi Sportfólió Kft-be.

A **tőkeerősség** értékeit mutatja a 6. ábra. Mivel az értékek a 2015-ös éven kívül mindenhol 50 % feletti, a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. tőkeerősnek minősíthető. A vállalkozás nem függ a hitelezőktől, annál biztonságosabb a gazdálkodása.



6. ábra Tőkeerősség alakulása, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A tőkeszerkezeti mutatók közül az egyik leggyakrabban vizsgált mutató az általános tőkeáttételi mutató, de a Gyöngyösi Sportfólió Kft-nél vizsgálata nem releváns, mert az idegen tőke értéke 2015-2021. között nulla volt. Ugyanez mondható el a pénzügyi tőkeáttétel esetében is. A hosszú lejáratú kötelezettség és ezzel az idegen tőke nullás értékének oka, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. Gyöngyös Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában lévő cég. Ennek megfelelően nagyobb összegű beruházást kizárólag az

önkormányzat engedélyével lehet megvalósítani, ennek finanszírozása pedig az önkormányzat feladata. Ennek értelmében a beruházáshoz szükséges hitel, idegen tőke az önkormányzat könyveiben jelenik meg.

4.5 Finanszírozási stratégia

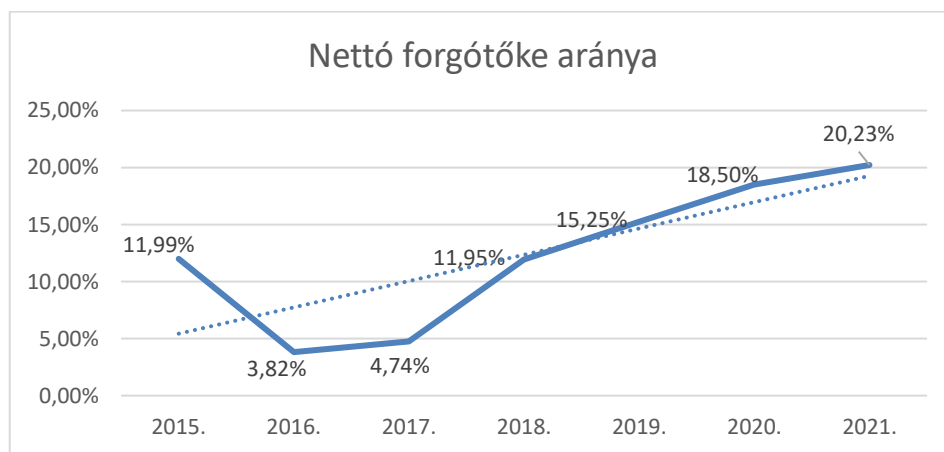
A finanszírozási stratégiához a nettó forgótőke értékét (7. táblázat) és mérlegfőösszeghez viszonyított arányát (7. ábra) vizsgáltam.

7. táblázat: Net forgótőke értékei, 2015-2021. (ezer Ft)

Mutató megnevezése	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.
Nettó forgótőke	16 774	15 396	17 663	45 385	56 812	65 391	66 236

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A nettó forgótőke-adat lényegesen **pozitív**, tehát a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nél a forgóeszközökből rendelkezésre álló rövid lejáratú források több mint elegendőek a rövid lejáratú kötelezettségek kifizetéséhez.



7. ábra Nettó forgótőke aránya, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

Az eredményből megállapítható, hogy a vállalkozás – bár két évben más %-os eredményt mutat – konzervatív finanszírozási stratégiát folytat. Ezt támasztja alá a beillesztett lineáris trendvonal is.

Mivel a vállalkozásnak nincsenek hosszú lejáratú kötelezettségei, számomra nem volt egyszerű elsőre megállapítani a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. finanszírozási stratégiát. Viszont az előző pontban bemutatott nettó forgótőke arány egyértelművé tette számomra, hogy **a cég konzervatív finanszírozási stratégiát folytat.**

Ezen finanszírozási stratégia alkalmazásának több oka is van, de leginkább a vállalkozás önkormányzati tulajdonú nonprofit jellege indokolja ezt.

4.6 Jövedelmezőség vizsgálata

A jövedelmezőség vizsgálatánál gyakran használnák a ROE és a ROA mutatót. Mindkét mutatóhoz a társaságok adózott eredményével kell számolni, de a Gyöngyösi Sportfólió Kft-nél ezen mutatók nem számíthatók. Az egyéb eredményességi mutatók számolásához szükséges adatokat gyűjtöttem össze a 8. táblázatban.

8. táblázat Egyéb eredményességi mutatók számításához szükséges adatok (ezer Ft)

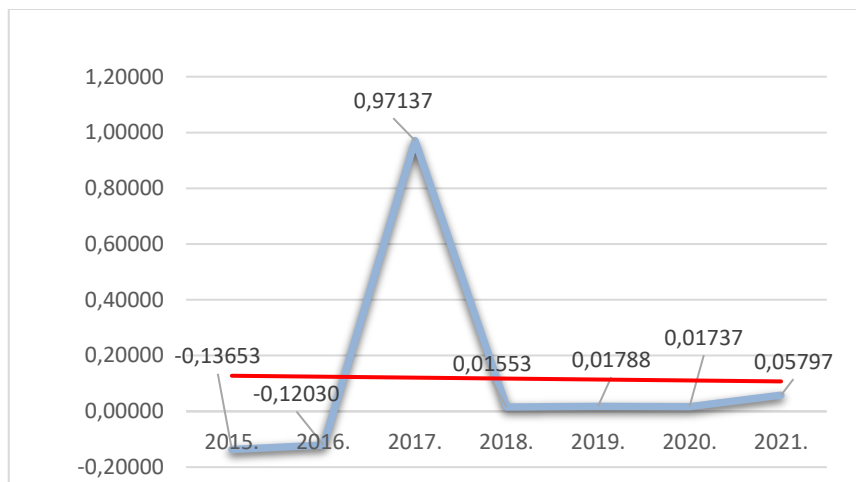
Megnevezés	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.
Üzemi eredmény	-400	-371	3434	54	67	61	199
Értékesítés nettó árbevétele	105 209	110 286	118 724	129 799	132 370	93 890	119 102
Egyéb bevétel	187 762	198 110	234 798	217 983	242 371	257 218	224 197
Lekötött eszköz	0	0	0	0	0	0	0
Bérek költsége	94 328	96 438	103 183	145 235	149 629	138 013	142 567
Átlagos állományi létszám	39	40	41	43	44	46	43

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

Az árbevétel-arányos jövedelmezőség vizsgálatát azért tartottam fontosnak, mert ezen mutatót alkalmazva következtethetünk egy cég időszakról időszakra való fejlődésére vagy alul teljesítésére. A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nél 2015-2016 után a negatív eredmény pozitívvá változott, és bár 2017-ben kiugróan magas eredményt produkált, 2018-ról 2021-re minimális növekedés mutatható ki, nem ugrott vissza negatív tartományba, növekedést mutat. (8. ábra)

Ennél a mutatónál feltétlenül említést kell tennünk az Eredménykimutatás - Egyéb bevételei soráról. Az eredménykimutatásból jól látható, hogy az egyéb bevételek nagy részét az önkormányzattól kapott pénzügyi támogatások adják. Mivel a cég közfeladatot lát el,

árképzése nem piaci alapon történik. Tekintettel arra, hogy nem piaci alapon működnek az árak, a bevételek nem fedezik a költségeket, és ahhoz, hogy működni tudjon, az önkormányzat támogatást nyújt a fennmaradáshoz.



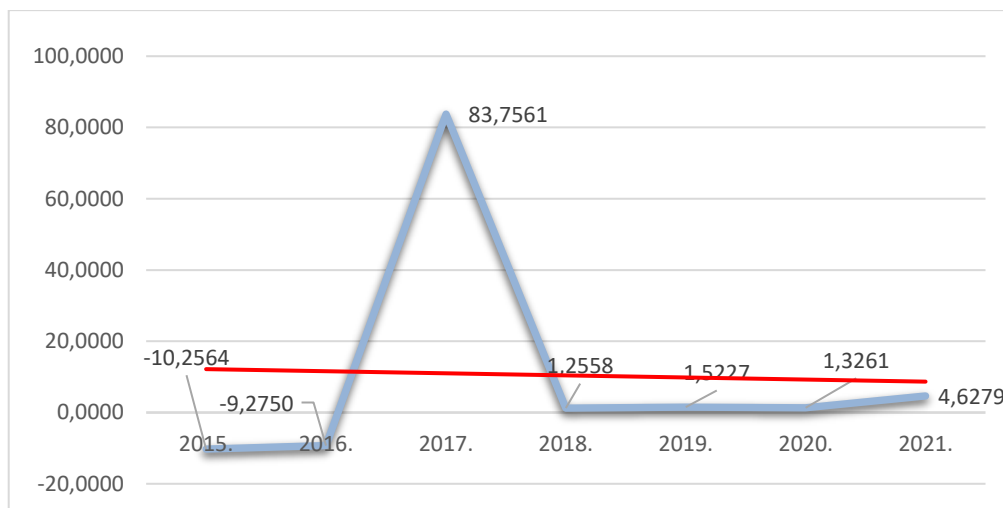
8. ábra Árbevétel-arányos jövedelmezőség alakulása, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

Minden évben január-február hónapban üzleti tervet kell benyújtani, amelyben a cég tárgyévben várható saját bevételeit, működési kiadásait, költségeit be kell mutatni, majd a kettő különbségét fedezi az önkormányzat támogatás formájában. Minden esetben a képviselőtestület fogadja el a benyújtott üzleti tervet, ő dönt a támogatás mértékétől, melyet jelentősen befolyásol az önkormányzat adott évi költségvetése.

Az 1 főre jutó üzemi eredmény értékeinek ismerete, ha az emberi erőforrás fontos szerepet kap egy cég életében. A mutató egyszerűen megfogalmazva megmutatja, hogy a cég egy munkavállalója mennyit termel.

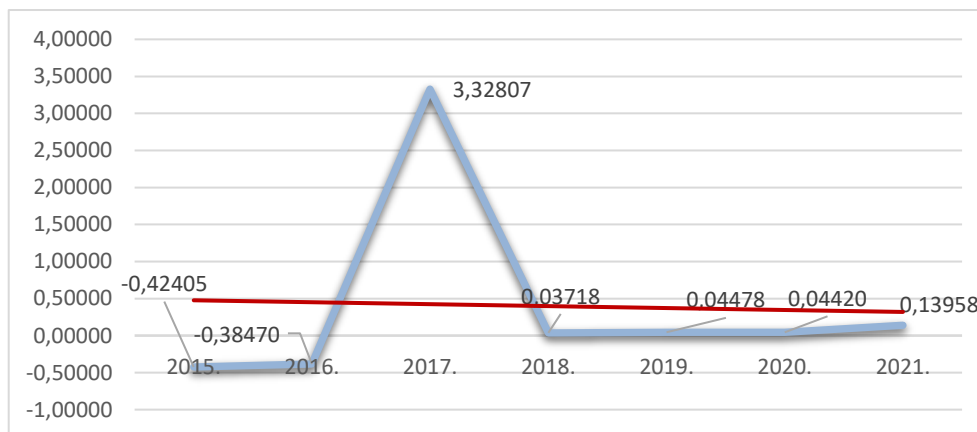
A vállalkozás eredményességének alakulásában meghatározó szerepet játszik az élőmunka, ezért a mutatók számításánál az eredménykategóriákat viszonyítottam az átlagos állományi létszámhoz. A mutatók akkor eredményesek, ha pozitív változás következik be számításuknál. A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nél 2015-2016 után a negatív eredmény pozitívvá változott, és bár 2017-ben kiugróan magas eredményt produkált, 2018-ról 2021-re minimális növekedés mutatható ki, nem ugrott vissza negatív tartományba, folyamatosan nőtt a beillesztett trendvonal alapján. (9. ábra)



9. ábra 1 főre jutó üzemi eredmény alakulása, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A **bélarányos jövedelmezőség** egységnyi munkabérre jutó üzemi eredményt mutat. Ezt a mutatót is inkább termelő cégnél van értelme elemezni, hiszen az eredményünk nagy része önkormányzati támogatás miatt keletkezik. A ráta értékeinél hasonló tendencia figyelhető meg, mint az 1 főre jutó üzemi eredményénél. (10. ábra)



10. ábra Bélarányos jövedelmezőség, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

Ha ezt az önkormányzati támogatást levonnánk az eredményből, a mutató lényegesen negatív eredményt mutatna. De pont ezért, és a közfeladat ellátásából adódóan kapja a cég a támogatást, amivel jól gazdálkodik, 2016 óta nem mutatott negatív eredményt. Ezt a gondolatmenetet tovább görgetve megállapítható, hogy a cég ügyvezetője az utóbbi években

megalapozottan készíti el üzleti tervét, hiszem az előirányzott támogatási összeg elegendő a működéshez.

4.7 Vagyoni helyzet elemzése

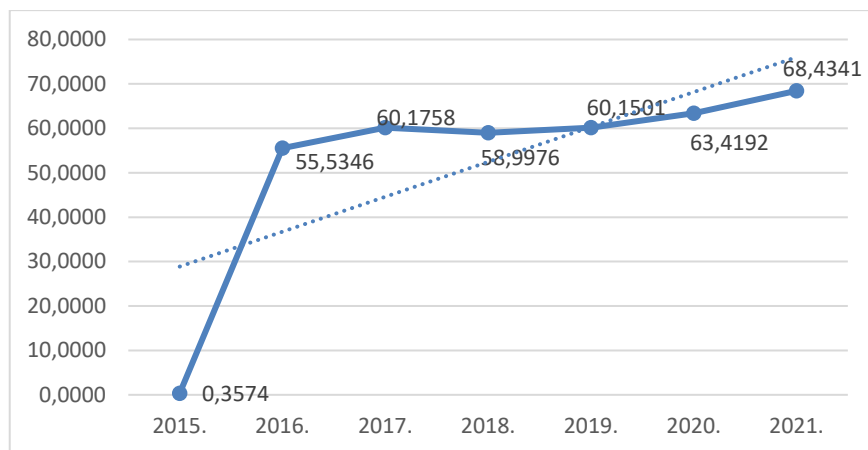
A vagyoni helyzet elemzéséhez a tőkeerősség elemzését, a kötelezettségek értékeinek vizsgálatát, az eszközigényességi mutató kiszámítását tartottam fontosnak. A számítások alapját képező adatokat a 9. táblázat tartalmazza.

9. táblázat Vagyoni helyzet elemzéséhez szükséges adatok (ezer Ft)

Megnevezés	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.
Saját tőke	500	224 117	224 117	224 117	224 117	224 117	224 117
Források összesen	139 905	403 563	372 437	379 875	372 596	353 390	327 493
Kötelezettségek	27 968	56 603	34 008	29 870	24 894	19 497	19 016
Befektetett eszközök	94 950	330 932	315 499	303 028	290 603	263 890	240 211
Hosszú lejáratú kötelezettségek	100	100	0	0	0	0	0
Mérleg szerinti eredmény	0	0	0	0	0	0	0
Jegyzett tőke	500	4500	4500	4500	4500	4500	4500
Eszközök összesen	139 905	403 563	372 437	379 875	372 596	353 390	327 493

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A tőkeerősség értéke 2015. óta folyamatos növekedést mutat, 2016-tól egyszer sem esett 35 % alá, így megállapítható, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. pénzügyileg stabil vállalkozás.

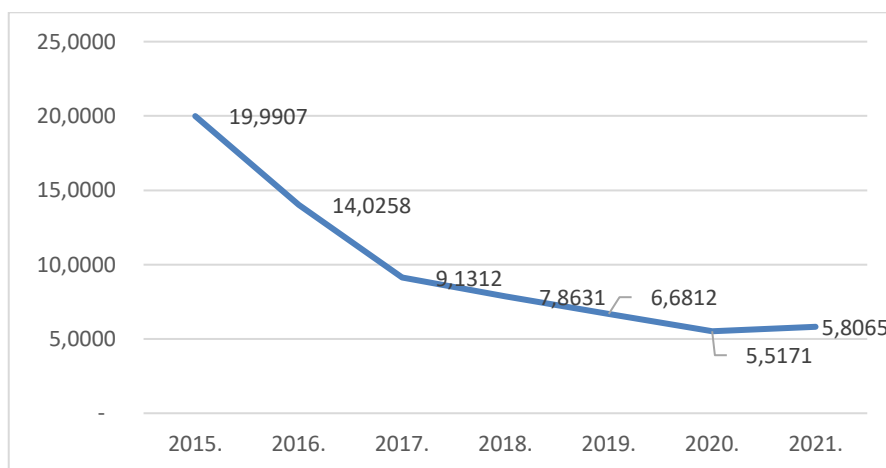


11. ábra Tőkeerősség alakulása, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A **kötelezettségek arányánál** a kötelezettségét értékét a rövid lejáratú kötelezettségeket teszik ki. A ráta értékei fokozatosan csökkentek. (12. ábra)

A számított adatokból kiderült, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. egyáltalán nincs eladósodva, a veszélyes tartományt egyáltalán nem közelítik meg az értékek. Ez természetesen a cég önkormányzati céggént való működéséből adódik, hiszen a külső, idegen forrás igénybevétele nem jellemző.



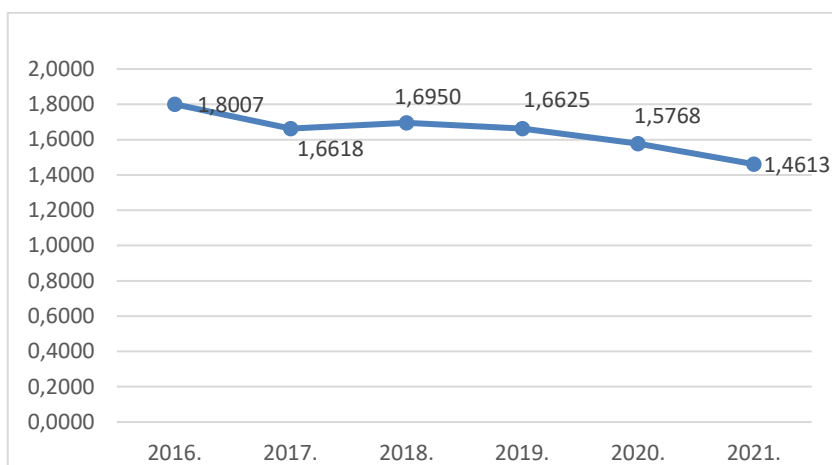
12. ábra Kötelezettségek aránya, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

Az **eszközigényességi mutató** értékei enyhén mérséklődtek. (13. ábra)

Ahogy azt már bemutattam, minél nagyobb ez a mutatószám, annál kedvezőtlenebb az előrejelzés, mivel az idegen források bevonásának növekedéséből, vagyis a tőkeerősség

csökkenéséből következik. Ebből következtetve megállapítható, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. egy igazán tőkeerős cég.



13. ábra Eszközigenyességi mutató alakulása, 2015-2021.

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

4.8 Csődelőrejelzés

A csődelőrejelzés elkészítéséhez az utolsó elérhető beszámoló, vagyis a 2021-es év adatait használok fel, Fontosnak tartom azonban az Altman-féle Z mutatóban szereplő összetevők állományát visszamenőleg is értékelni.

Nettó forgótőke aránya az összes eszközhöz (X1)

A forgótőke értékét a forgóeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek különbségéből számoltam ki. A nettó forgótőkénél stabil növekedés történt. Az időszak elején 16.774 ezer Ft forgótőke állománnyal tervezhetett a cég, de a következő évben kismértékben visszaesett. 2017-ben valamelyest emelkedni tudott, de a jelentősebb növekedés 2018-ban történt. Ezt követően határozott bővülés látható és 2021-ben már 66.236 ezer Ft-ot ért el. (10. táblázat)

10. táblázat Nettó forgótőke értéke 2015-2021. (ezer Ft)

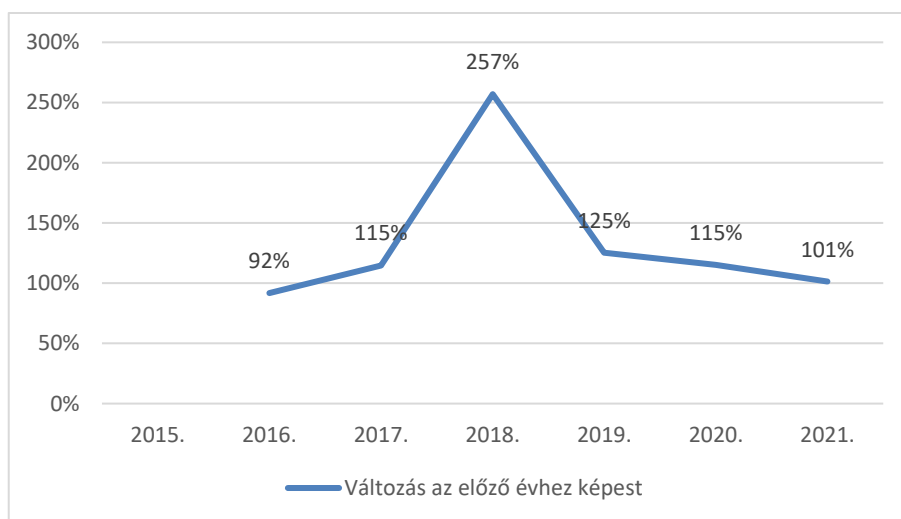
Megnevezés	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.
Forgóeszközök	44 642	71 899	51 671	75 255	81 706	84 888	85 252
Rövid lejáratú kötelezettségek	27 868	56 503	34 008	29 870	24 894	19 497	19 016
Nettó forgótőke	16 774	15 396	17 663	45 385	56 812	65 391	66 236

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

A bázis időszakhoz képest közel négyszeres bővülés történt. Ennek egyik oka, hogy a forgóeszközök szintén emelkedtek. Ezek állományában a vizsgált időszak alatt erőteljes növekedés történt, bár ez a tendencia nem minden évre volt jellemző. A legnagyobb mértékű emelkedés 2016-ban volt, amikor 27 millió Ft-tal lett magasabb az érték az előző évhez képest. Ennek oka, hogy a korábbi Gyöngyös-Tornacsarnok Kft. készletállománya beolvadás miatt átkerült a Sportfólióhoz. A következő évben visszaesett ugyan a forgóeszközök értéke, de összességében a hét év alatt közel kétszeresére változott.

A forgótőke kedvező irányú változásának másik oka a rövid lejáratú kötelezettségeknél tapasztalható csökkenés. Hiába növekedett meg 2016-ban az értékük 27.868 ezer Ft-ról 56.503 ezer Ft-ra, a következő években sikerült fokozatosan leszorítani, és 2021-ben még a 2015-ös értéket sem érte el.

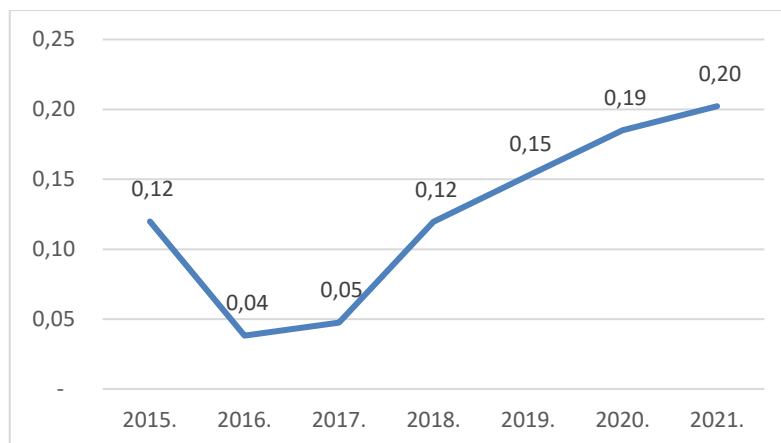
A fenti két ellentétes hatásnak köszönhető, hogy a forgótőke évről évre nőtt, igaz lassuló ütemben (14. ábra)



14. ábra Forgótőke növekedési üteme, 2015-2021.

Forrás: saját szerkesztés Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. adatai alapján

Az eszközarányos forgótőke a 2016-os gyengülés után először gyorsabb ütemben, majd lassabban emelkedett, és még 2020-ban is növekedni tudott. A 2016-os romlást az átvett intézmény eszközállománya okozta, megnövelve ezzel a Sportfólió Kft. eszközeinek értékét. Ezzel párhuzamosan a nettó forgótőke alacsonyabb lett az adott évben. 2017-ben és 2018-ban történt növekedése azonban javítani tudott a ráta értékén, amit az eszközök csökkenése is segített. (15. ábra)



15. ábra Eszközarányos forgótőke, 2015-2021

Forrás: saját szerkesztés Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. adatai alapján

Visszatartott nyereség aránya az összes eszközhöz (X2)

A társaság minden évben nulla forint adózás utáni eredményt mutatott ki, ezért ennek a tényezőnek a vizsgálata nem releváns, az évenkénti értékek is 0-t tesznek ki. Ennek oka, hogy az adózás előtti eredmény alapján fizetendő adó mértéke egyik évben sem érte el a minimumadó mértékét, így a teljes adózás előtti eredmény a társasági adó megfizetésére fordított. Sem nyereség, sem veszteség nem keletkezett.

Adózás előtti eredmény aránya az összes eszközhöz (X3)

A Sportfólió Kft. adózás előtti eredményei csekély mértékűek, a legtöbb évben 100 ezer Ft alattiak volt. Egyik kivétel a 2017-es év volt, amikor 3.438 ezer Ft-os adózás előtti eredményt sikerült elérnie, amit egyrészt az árbevétel és az egyéb bevétel növekedésének, másrészt az anyagjellegű és a személyi jellegű ráfordítások csökkenésének köszönhető.

Az eszközökhöz viszonyítva az eredményt ezért ennél a mutatónál is közel nulla értékeket kaptam, a legmagasabb 0,009 volt, amit 2017-ben tudott produkálni a szokatlan mértékű eredmény miatt.

Saját tőke könyv szerinti értéke és az adósság aránya (X4)

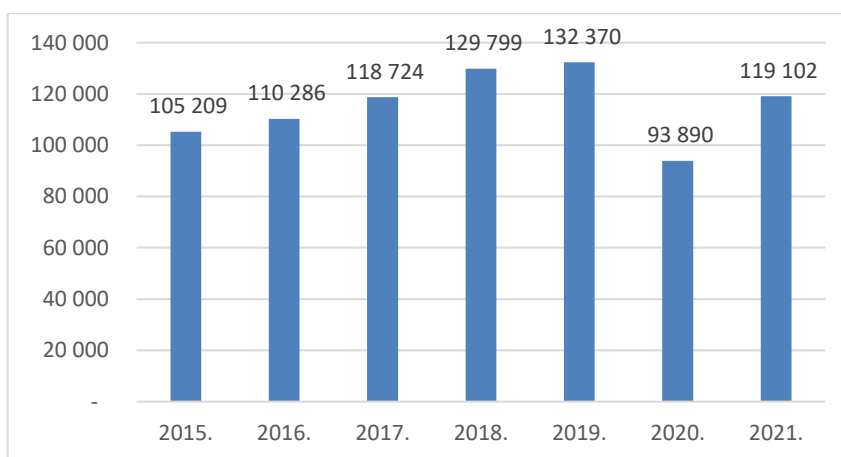
A saját tőke értékében a 2016-os összeolvadás idézett előtt jelentős változást. 2015-ben a saját tőke értéke 500 ezer Ft-ot tett ki, ami teljes mértékben a jegyzett tőkével egyezett meg, egyéb tőkeelemet nem mutatott ki a beszámolóban a vállalkozás. 2016-ban az egyesülést követően 224.117 ezer Ft-ra változott a saját tőke. Ezen belül a jegyzett tőke értéke 4.500 ezer Ft-ra, a tőketartalék 2.987 ezer Ft-ra, a lekötött tartalék pedig 216.630 ezer Ft-ra emelkedett. A további években viszont nem történt változás.

Az adósság értékének vizsgálatakor a hátra sorolt és a hosszú lejáratú kötelezettséget vesszük számításba. Adóssága 2017-től nem volt a társaságnak, de előtte is csak 100 ezer Ft szerepelt a hosszú lejáratú kötelezettségek sorában.

Az adósság 0 Ft-os értéke miatt a mutató értéke a nullával osztás miatt irreleváns lenne, de mivel ennél a mutatónál a saját tőke és idegen tőke arányát vizsgáljuk, és értelmezésem szerint az érték 1 és 0 közé eshet, ahol az 1-es érték a csak saját tőkéből való gazdálkodást jelenti, ezért 1-nek veszem az értéket.

Eszközarányos árbevétel (X5)

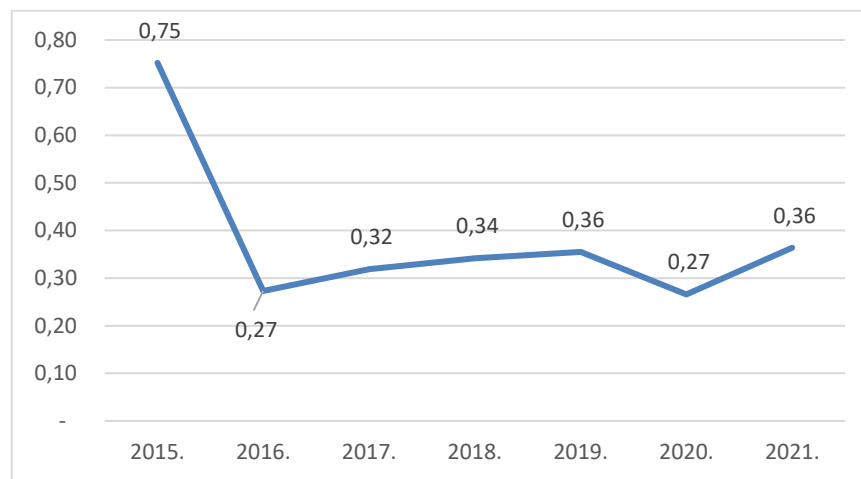
Az árbevételnél 2025-től 2019-ig nagyon kedvező folyamat zajlott le. Stabil, egyenletes mértékű emelkedés történt egészen 2020-ig, a pandémia időszakáig. Ekkor jelentősen, közel 30%-kal visszaesett a forgalom, a korábbi 132.370 ezer Ft-ról 93.890 ezer Ft-ra. 2021-ben ugyan megindult a növekedés, de még így is jóval elmaradt a 2019-es szinttől (16. ábra)



16. ábra Az árbevétel alakulása, 2015-2021. (ezer Ft)

Forrás: saját számítás alapján saját szerkesztés

Az eszközarányos árbevételnél az egyesülést követően drasztikus csökkenés történt. A 2015-ben mért 0,75-ös érték 0,27-re esett vissza, amit a befektetett eszközök megnövekedett állományának tudható be. Ezen belül 2016-ban az ingatlanoknál történt a legnagyobb változás, közel 210 millió Ft értékű aktiválás történt a sportcsarnok átvétele kapcsán, de a műszaki gépeket és érintette, ahol 47 millió Ft-tal lett több állomány. Ezek miatt az összes eszközöknél bekövetkező változás számottevőnek mondható, hiszen 2,88-szorosára növekedett az értéke. A következő években az elszámolt amortizáció miatt csökkent az eszközök állománya, és emiatt, illetve a növekvő árbevétel miatt javult a mutató értéke egészen 2019-ig. A járvány kitörésének évében ismét visszaesett, és a 2016-os szinten landolt, ekkor viszont a csökkenő árbevétel okozta a csökkenést (17. ábra).



17. ábra Eszközarányos árbevétel alakulása, 2015-2021.

Forrás: saját szerkesztés Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. adatai alapján

Z-mutató értéke

Miután minden adat a rendelkezésemre állt, a következő értékekkel számoltam:

$$X1 = 0,119, X2 = 0, X3 = 0,001, X4 = 1, X5 = 0,752$$

Behelyettesítettem a képletbe az értékeket, az alábbi eredményt kaptam:

$$\begin{aligned} Z &= 0,717 X1 + 0,847 X2 + 3,107 X3 + 0,42 X4 + 0,998 X5 = \\ &= 0,717 * 0,119 + 0,847 * 0 + 3,107 * 0,001 + 0,42 * 1 + 0,998 * 0,752 = \mathbf{1,26} \end{aligned}$$

A szakirodalom a Z mutató értékénél az 1,23-as szintet tartja küszöbértéknek, az ez alatti érték a csődöt jelenti. A kapott érték ebben az esetben alig haladja meg ezt a határértéket, ami miatt a szürke zónában van a cég. Figyelembe véve a gazdálkodásra jellemző sajátos helyzetet és azt, hogy nincsen adóssága a társaságnak, az alacsony érték ellenére nem találom fenyegetőnek az helyzetet.

5 KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A nonprofit gazdasági társaságokról a legtöbb szakirodalomban nem találunk leírást. A normál társaságok közül kilógnak a sorból amiatt, mert elvileg nem eredmény-orientáltak, a civilekhez pedig azért nem tartoznak igazán, mert társasági jogi konzekvenciák vonatkoznak rájuk. A fő különbség a profitorientált szférához képest, hogy eredményüket nem oszthatják fel, azt vissza kell forgatni a vállalat működésébe.

Mivel a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. Gyöngyös Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában lévő cég és közfeladatot lát el nagyrészt, így pénzügyi stabilitása, működése szinte teljes egészében az önkormányzat pénzügyi hozzájárulásától, annak költségvetési keretösszegétől függ.

Beruházásokat, fejlesztéseket csak az önkormányzat támogatásával, engedélyével lehet megvalósítani. Sajnos ma nagyon kevés ez az összeg Gyöngyösön. Tipikus példa erre a városi strand fejlesztésének támogatása:

2018-ban, a nyitás után 10 évvel a cég közvéleménykutatást végzett a lakosság körében. A kérdőívet közel 1000 ember töltötte ki, a válaszok alapján leginkább olyanok, akik egy éven belül jártak a strandon utoljára, a nyári szabadidő eltöltése céljából. A kérdőívből és a diagramokból jól látható, hogy a kitöltők leginkább a nagy, zöld területet kedvelik jelenleg a strandon, s a kültéri medencéket, valamint a kül-, és beltéri élményelemeket hiányolják legnagyobb arányban. Ezeket a szempontokat összevetve a kitöltők jelenleg ***-os értékelést adtak a gyöngyösi strandra.

A jövőre, fejlesztési igényekre is egyértelmű válaszokat adtak a kérdőívet kitöltők: szaunavilág bővítését és egy pihenőtér kialakítását, nyári időszakra pedig egyértelműen új élménymedence építését szorgalmazzák.

A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. fejlesztési tervei teljes mértékben összhangban vannak a lakosság igényeivel. A családi medencékkel rendelkező strandok örvendenek a legnagyobb népszerűségnek ma Magyarországon. Ez sajnos Gyöngyösön hiányzik. Ezért ahhoz, hogy a gyöngyösi lakosság fürdőzés céljából a városban maradjon és ne más városokban költse el a szabadidőre fordítandó pénzét, elengedhetetlen a strand fejlesztése.

Ahhoz, hogy ezt a későbbiekben gazdaságosan lehessen üzemeltetni, termálkút fúrására van szükség. Jelenleg 35 fokos termálvíz nyerhető ki a kútból, ami a felszínre jutás után csak 28

fok körüli. Ha a fűrés után a mélyebb rétegekben található lenne melegebb víz – amire igen nagy az esély – a meleg termálvizet fűtés, és így plusz energiafelhasználás nélkül lehetne hasznosítani, növelve a hozzáadott értéket, valamint nagy mértékben csökkentve a beruházás megtérülési idejét.

A szauna- és pihenőtér építése kapcsán elmondható, hogy Magyarországon napjainkban az emberek egyre fontosabbnak tartják egészségük megőrzését, melyet a strandon egy külön szauna- és pihenőtér építéssel tudnánk szolgálni a jövőben. Az uszoda területén erre nem igazán van lehetőség, hiszen az épület maximális kihasználtsággal működik, viszont a szabadtéri rész bőven ad lehetőséget erre a tevékenységre. A cég fejlesztési elképzelései között szerepel egy (a strandbelépőjegy árán felüli külön megvásárolható belépőjeggyel igénybe vehető) rönkszauna építése belső és külső pihenőtér kialakítással, öltözőkkel. Ezzel nem csak a strand árbevétele lehetne növelni, hanem a cég nagy mértékben hozzájárulhatna Gyöngyös turisztikai vonzerejének növeléséhez, a városi turisztikai stratégiájával összhangban.

A cég minden évben a képviselőtestület elé viszi ezen strandfejlesztési tervét, de amíg a város költségvetése ilyen szűkös, sem bevételnövekedés, sem a város lakosságának megelégedettségének növekedése nem várható.

Összességében tehát megállapítható, hogy nonprofit kft-két a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. jól gazdálkodik, a társaság pénzügyi helyzete biztos alapokon nyugszik, az önkormányzati támogatást jól használja fel, nincs tartozása, munkaerő létszáma folyamatosan nő, viszont pénzügyi helyzetének jelentős pozitív változása az önkormányzat fejlesztési hozzájárulás nélkül nem lehetséges.

6 . ÖSSZEFOGLALÁS

Dolgozatom témájául a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. komplex pénzügyi elemzését választottam. A cég Gyöngyös Városi Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, melynek fő feladata az önkormányzat tulajdonában álló sport- és turisztikai célú létesítmények üzemeltetése. Részben közfeladatokat lát el, de van kifejezetten nyereségorientált telephelye is. A működéshez szükséges anyagi forrás egy részét működési célú támogatásként biztosítja minden évben az önkormányzat, a képviselőtestület által megszavazott mértékig, pénzügyileg megalapozott üzleti terv alapján, de a hiányzó forrásokat a cégnek kell megtermelnie, biztosítani üzleti célú tevékenysége által. Közfeladatai között szerepel a város, a kistérség tömegsporti, iskolai és versenysport igényeinek megvalósítása, üzleti célú tevékenysége rendezvények szervezése, a cég által üzemeltett ingatlanok, telephelyek bérbeadása, lakossági célú uszodai tevékenység és szálláshelyszolgáltatás.

Témaválasztásom oka, hogy ennél a cégnél dolgozom 2017 óta, először kommunikációs és marketing menedzserként, majd divízióvezetőként, 2022. év óta pedig általános igazgatóhelyettesként. Az elmúlt évek alatt rengeteg változás ált be a cég életében, új feladatokkal bővült tevékenységünk, átvészeltünk egy világméretű járványt, napjainkban pedig a megnövekedett energia árak által okozta nehézségekkel küzdünk. Igazgatóhelyettesként egy 6 fős szakértői team tagjaként hónapok óta készítünk terveket, végzünk számításokat a nyereséges működésért, de sok esetben a fennmaradásért. Ehhez azonban tisztában kell lennünk a korábbi évek pénzügyi helyzetének alakulásával, a vezetés gazdasági, pénzügyi döntéseivel, annak minden előnyével és hátrányával, ezzel támogatva a jelen helyzetben meghozandó, megalapozott, de előremutató, a legkisebb „kárt” okozó gazdasági, működési döntéseket. Ehhez kívánok segítséget nyújtani a cég vezetésének az általam feldolgozott témával.

Az **1. fejezetben** található bevezetés után a **2. fejezetben** a felhasznált szakirodalom segítségével megismertetem az olvasót a helyi önkormányzatok működésével, a feladatellátás jellemzőivel, az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok jellemzőivel, pénzügyi kockázataival, pénzügyi teljesítményével.

A Mötv. rögzíti az önkormányzatok jogait és az általuk elvégzendő feladatokat. A jogszabály a korábbi gyakorlatnak megfelelően megkülönbözteti az átruházott állami feladatokat és az önkormányzati ügyeket. Utóbbi három csoportra osztható: a kötelező, az önként vállalt (fakultatív) és az önként átvállalt (alternatív) feladatokra, de ezen túlmenően sajátos feladatként merül fel a közbiztonsággal kapcsolatos helyi feladatok ellátása.

Az államháztartáson kívül szervezetek közé tartoznak a gazdasági társaságok, amelyek egyre nagyobb arányban vesznek részt a közfeladatok ellátásában.

Az önkormányzatok feladat- és hatáskörébe közszolgáltatások biztosítása és közjavak előállítása tartozik, amit a helyi hatóságok önkormányzati tulajdonú társaságokon keresztül valósítanak meg. Ezek a vállalkozások az önkormányzati vagyon segítségével biztosítják azokat a közszolgáltatásokat, amelyek a lakosság részére nélkülözhetetlenek. Gazdálkodnak a vagyonnal, szükség esetén bővítik, fejlesztik azt annak érdekében, hogy a közszolgáltatások minősége minél jobb legyen.

Az gazdasági társaságok többnyire nonprofit jelleggel működnek. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény szerint nonprofitnak az a gazdasági társaság tekinthető, amely ezt a jelleget feltüntette a létesítő okiratában, azaz rendelkezett arról, hogy a keletkezett nyereség nem osztja fel a tagok között, hanem visszaforgatja a társaság vagyonába.

A Gyöngyösi Városi Önkormányzat egyik ilyen cége a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft.

A **3. fejezetben** kutatási módszereket mutatok be, azok előnyeit és hátrányai, valamint részletezem az általam választott kutatási módszert, az elemzést. A fejezet második felében elemzéshez használt mutatók közül a likviditási, a tőkeáttételi, jövedelmezőségi, valamint a vagyoni helyzet és a finanszírozási stratégia bemutatásához használt mutatókat ismertetem.

A szakdolgozat témájának sajátosságából adódóan a kvalitatív módszerek közül az elemzés módszerét alkalmaztam.

Az elemzéshez használt dokumentumok:

- a vizsgált cég mérlege
- a vizsgált cég eredménykimutatása
- a vizsgált cég beszámolójához kapcsolódó kiegészítő melléklet

A cég dokumentumok által történő vizsgálatával, elemzésével arra keresem a választ, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. pénzügyileg mennyire stabil, milyen a vagyoni helyzete, jövedelmezősége, milyen hatékonyan gazdálkodik, illetve esetlegesen milyen lépéseket kell megtenni, megváltoztatni annak érdekében, hogy a cég még nagyobb biztonsággal, eredménnyel működhessen tovább.

A dolgozat **4. fejezetében** részletesen bemutatom a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft., annak működését, telephelyeit.

A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-t Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő Testülete alapította 2007-ben. A létesítmények üzemeltetésével és bennük folyó szakmai és sportszakmai tevékenység és feladatok ellátásával jelentős közhasznú feladatot lát el.

A cég a fentiekén túl vállalkozási tevékenységet is folytat. A kft munkája során több sportegyesület, intézmény és szervezet számára teremti meg a szakszerű üzemeltetéssel a sportolás alapvető feltételeit.

A **cég fizetőképességének bemutatására** likviditási mutatókat használtam: likviditási ráta, likviditás II. mutató, likviditási gyorsráta, pénzhányad mutató. A bemutatott négy likviditási mutató külön-külön és együtt is egyértelműen alátámasztja, hogy a cég pénzügyi helyzete stabil, fizetőképessége nincs veszélyben.

Az **eladósodottságnál elemzésénél** a tőkeáttételi mutatókat alkalmaztam. A tőkeerősség értékei a 2015-ös éven kívül mindenhol 50 % felettiek, ennek értelmében a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. tőkeerősnek minősíthető. A vállalkozás nem függ a hitelezőktől, annál biztonságosabb a gazdálkodása.

A **finanszírozási stratégiához** a nettó forgótőke értékét és mérlegfőösszeghez viszonyított arányát vizsgáltam. A nettó forgótőke-adat lényegesen pozitív, tehát a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nél a forgóeszközökből rendelkezésre álló rövid lejáratú források több mint elegendőek a rövid lejáratú kötelezettségek kifizetéséhez.

Az eredményből megállapítható, hogy a vállalkozás – bár két évben más %-os eredményt mutat – konzervatív finanszírozási stratégiát folytat. Ezen finanszírozási stratégia alkalmazásának több oka is van, de leginkább a vállalkozás önkormányzati tulajdonú nonprofit jellege indokolja ezt.

A **jövedelmezőség vizsgálatánál** gyakran használnák a ROE és a ROA mutatót. Mindkét mutatóhoz a társaságok adózott eredményével kell számolni, de a Gyöngyösi Sportfólió Kft-nél ezen mutatók nem számíthatók.

Az árbevétel-arányos jövedelmezőség vizsgálatát azért tartottam fontosnak, mert ezen mutatót alkalmazva következtethetünk egy cég időszakról időszakra való fejlődésére vagy alul teljesítésére. A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft-nél 2015-2016 után a negatív eredmény pozitívvá változott, és bár 2017-ben kiugróan magas eredményt produkált, 2018-ról 2021-re minimális növekedés mutatható ki, nem ugrott vissza negatív tartományba, növekedést mutat.

Ennél a mutatónál feltétlenül említést kell tennünk az Eredménykimutatás - Egyéb bevételei soráról. Az eredménykimutatásból jól látható, hogy az egyéb bevételek nagy részét az önkormányzattól kapott pénzügyi támogatások adják. Mivel a cég közfeladatot lát el, árképzése nem piaci alapon történik. Tekintettel arra, hogy nem piaci alapon működnek az árak, a bevételek nem fedezik a költségeket, és ahhoz, hogy működni tudjon, az önkormányzat támogatást nyújt a fennmaradáshoz.

Az árbevétel-arányos jövedelmezőségen kívül számoltam 1 főre jutó üzemi eredmény értékét, bérarányos jövedelmezőséget is, melyek értékeiből megállapítható, hogy a cég ügyvezetője az utóbbi években megalapozottan készíti el üzleti tervét, hiszem az előirányzott támogatási összeg elegendő a működéshez.

A **vagyoni helyzet elemzéséhez** a tőkeerősség elemzését, a kötelezettségek értékeinek vizsgálatát, az eszközigenyességi mutató kiszámítását tartottam fontosnak.

A tőkeerősség értéke 2015. óta folyamatos növekedést mutat, 2016-tól egyszer sem esett 35 % alá, így megállapítható, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. pénzügyileg stabil

A kötelezettségek arányánál a kötelezettségét értékét a rövid lejáratú kötelezettségeket teszik ki. A ráta értékei fokozatosan csökkentek.

A számított adatokból kiderült, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. egyáltalán nincs eladósodva, a veszélyes tartományt egyáltalán nem közelítik meg az értékek. Ez természetesen a cég önkormányzati céggént való működéséből adódik, hiszen a külső, idegen forrás igénybevétele nem jellemző.

Az eszközigenyességi mutató értékeiből megállapítható, hogy a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. egy igazán tőkeerős cég.

A **csődelőrejelzés elkészítéséhez** az utolsó elérhető beszámoló, vagyis a 2021-es év adatait használtam fel, Fontosnak tartom azonban az Altman-féle Z mutatóban szereplő összetevők állományát visszamenőleg is értékelni, amihez a következő számításokat végeztem el: nettó forgótőke aránya az összes eszközhöz, eszközarányos forgótőke, visszatartott nyereség

aránya az összes eszközhöz, adózás előtti eredmény aránya az összes eszközhöz, saját tőke könyv szerinti értéke és az adósság aránya, eszközarányos árbevétel.

A szakirodalom a Z mutató értékénél az 1,23-as szintet tartja küszöbértéknek, az ez alatti érték a csődöt jelenti. A kapott érték ebben az esetben alig haladja meg ezt a határértéket, ami miatt a szürke zónában van a cég. Figyelembe véve a gazdálkodásra jellemző sajátos helyzetet és azt, hogy nincsen adóssága a társaságnak, az alacsony érték ellenére nem találom fenyegetőnek az helyzetet.

Az 5. fejezetben található következtetések, javaslatok résznél megállapítottam, hogy mivel a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. Gyöngyös Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában lévő cég és közfeladatot lát el nagyrészt, így pénzügyi stabilitása, működése szinte teljes egészében az önkormányzat pénzügyi hozzájárulásától, annak költségvetési keretösszegétől függ.

Beruházásokat, fejlesztéseket csak az önkormányzat támogatásával, engedélyével lehet megvalósítani. Sajnos ma nagyon kevés ez az összeg Gyöngyösön.

Összességében tehát megállapítható, hogy nonprofit kft-két a Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. jól gazdálkodik, a társaság pénzügyi helyzete biztos alapokon nyugszik, az önkormányzati támogatást jól használja fel, nincs tartozása, munkaerő létszáma folyamatosan nő, viszont pénzügyi helyzetének jelentős pozitív változása az önkormányzat fejlesztési hozzájárulás nélkül nem lehetséges.

IRODALOMJEGYZÉK

1. 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról
2. 2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
3. 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
4. 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
5. 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
6. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről szóló 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet
7. ALTMAN, E. I. (1968): Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy, Journal of Finance, Chicago, 589-609., <https://doi.org/10.2307/2978933>
8. BARTA J. (2009): A közhasznú nonprofit gazdasági társaságok. Miskolci Jogi Szemle, 4. évfolyam 1. szám, 136-160.
9. BEAVER, W. H. - MCNICHOLS, M. F. - RHIE, J. W. (2005): Have financial statements become less informative? Evidence from the ability of financial ratios to predict bankruptcy. Review of Accounting Studies, Vol. 10., 93-122., DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11142-004-6341-9>.
10. BOROS, A. (2019): Compliance Audit Issues of State-owned Business Associations. Pénzügyi Szemle/Public Finance Quarterly, 4., 542–558.
11. BREALEY, R. A. - MYERS, S. C. (2005): Modern vállalati pénzügyek. Panem–McGrawHill, Budapest.
12. POLACKOVA, B. H. - SCHICK, A. (2002): Government at risk: contingent liabilities and fiscal risk. The World Bank, Washington D.C. <http://documents.worldbank.org/curated/en/284531468771891611/Government-at-risk-contingent-liabilities-and-fiscal-risk>, letöltés ideje: 2023. 05. 05.

13. CSEH B. - LENTNER CS. (2020): az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működésének egyes jogi és gazdasági vetületei. Jegyző és Közigazgatás, XXII. évfolyam 3. lapszám, <https://jegyzo.hu/az-onkormanyzati-tulajdonu-gazdasagi-tarasagok-mukodesenek-egy-es-gazdasagi-vetuletei/>, letöltés ideje: 2023. 05. 05.
14. DOMOKOS L. - NYÉKI M. - JAKOVÁC K. - NÉMETH E. - HATVANI CS. (2015): Kockázatelemzés és kockázatkezelés a közszférában és a közpénzügyi ellenőrzésben. Pénzügyi Szemle, 2015/1., 7-28.
15. DOMOKOS L. - MAKKAI M. - SZOMMER V. (2019): Az állami tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzési tapasztalatai az állammenedzsment-szemlélet szolgálatában. Polgári Szemle, 15. évf. 1–3. szám, 177–192., DOI: 10.24307/psz.2019.0911
16. GÁL E. (2012): Az önkormányzatok adós-és követelésminősítésének elméleti és gyakorlati problémái. Doktori (PhD) értekezés. Miskolci Egyetem. Gazdaságtudományi Kar. Vállalkozáselmélet és gyakorlat Doktori Iskola, Miskolc.
17. HEGEDŰS SZ. (2016): Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok eladósodási folyamatainak és tőkeszerkezetének vizsgálata Magyarországon. Doktori (PhD) értekezés. Szent István Egyetem Gazdálkodás és Szervezéstudományok Doktori Iskola, Gödöllő.
18. HOFFMAN I. (2014): Az önkormányzatok feladatrendszere. Nemzeti Köszolgálati Egyetem, Budapest.
19. KECSKÉS A. (2016): A felelős társaságirányítás európai rendszere. Európai Jog: Az Európai Jogakadémia Folyóirata, 16:3., 28–38.
20. KISTÓTH K. (2021): Az állami tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi teljesítményének mérése, elemzése. Pénzügyi Szemle, Különszám 2021/2, 31-50. DOI: https://doi.org/10.35551/PSZ_2021_k_2_2
21. KOCZISZKY GY., VERESNÉ SOMOSI M. (2016): Köszolgáltató szervezetek hatékonyságnövelésének lehetőségei. Észak-magyarországi Stratégiai Füzetek, 13. évf., 2. sz., 57–70.
22. LEHOCZKI Z. ZS. (2019): Az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok jellegzetességei. Pro Publico Bono – Magyar Közigazgatás, 2019/3. szám, 112-129.

23. LEHOCZKI Z. ZS. (2021): A köztulajdonban álló gazdasági társaságok szervezeti és vagyoni sajátosságai. Doktori (PhD) értekezés. Nemzeti Közszerológati Egyetem Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola, Budapest.
24. LENTNER CS. (2017): Közpénzügyi menedzsment. Dialóg Campus Kiadó, Budapest.
25. LENTNER CS. (2019): Re-Positioning Public Utility Companies in Hungarian Public Finances after 2010. Economics and Working Capital, 2019:3–4., 23–28.
26. Magyarország Alaptörvénye
27. MOLNÁR P. - HEGEDŰS S. (2018): Önkormányzati tulajdonú vállalatok csödkockázatának vizsgálata Magyarországon. Multidiszciplináris kihívások, sokszínű válaszok - Gazdálkodás- és Szervezéstudományi folyóirat, (1), 18-34. <https://ojs.mtak.hu/index.php/mksv/article/view/1863>, letöltés dátuma: 2023. 05. 04.
28. NAGY M. - HOFFMAN I. (szerk.) (2014). A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény magyarázata. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest.
29. PULAY Gy. - SIMON J. (2020): A közpénzügyi gazdálkodás makrogazdasági teljesítményének mérése. Pénzügyi Szemle, 65(1. különszám), 23-43. https://doi.org/10.35551/PSZ_2020_k_1_2
30. SÁRKÖZY T. (2010): A közérdek érvényesítésére kötelezett gazdasági társaságokról. In.: BODZÁSI B. (szerk.): Ünnepi tanulmányok Balásházy Mária tiszteletére. Budapesti Corvinus Egyetem Gazdasági Jogi Intézet, Budapest.
31. SIKET J. (2020) A helyi, területi önkormányzatok közigazgatási autonómiája Magyarországon. Iurisperitus Kiadó, Szeged-
32. SZABÓ M. - PÁLINKÓ É. (2013): Vállalati pénzügyek. Typotex Elektronikus Kiadó Kft. Budapest. ISBN: 9789639664154
33. VIGVÁRI A. (2008): A közszektor modernizálásának kulcsa: az önkormányzati rendszer átalakítása. Konferenciakötet, Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Kar, Pécs, 80-97.
34. VIGVÁRI A. (2009): Atipikus önkormányzati eladósodás Magyarországon. Közgazdasági szemle, 7-8. sz., 709-730.

ÁBRÁK JEGYZÉKE

1. ábra Önkormányzatok feladatai.....	4
2. ábra Helyi önkormányzatok feladatellátási struktúrája	7
3. ábra A likviditása ráta alakulása, 2015-2021. (ezer Ft).....	33
4. ábra Likviditás II. mutató alakulása, 2015-2021.	33
5. ábra Likviditási gyorsráta alakulása, 2015-2021	34
6. ábra Tőkeerősség alakulása, 2015-2021.....	35
7. ábra Nettó forgótőke aránya, 2015-2021.....	36
8. ábra Árbevétel-arányos jövedelmezőség alakulása, 2015-2021.....	38
9. ábra 1 főre jutó üzemi eredmény alakulása, 2015-2021.....	39
10. ábra Bérarányos jövedelmezőség, 2015-2021.	39
11. ábra Tőkeerősség alakulása, 2015-2021.....	41
12. ábra Kötelezettségek aránya, 2015-2021.....	41
13. ábra Eszközigenyességi mutató alakulása, 2015-2021.....	42
14. ábra Forgótőke növekedési üteme, 2015-2021.....	43
15. ábra Eszközarányos forgótőke, 2015-2021	44
16. ábra Az árbevétel alakulása, 2015-2021. (ezer Ft)	45
17. ábra Eszközarányos árbevétel alakulása, 2015-2021.	46

TÁBLÁZATOK JEGYZÉKE

1. táblázat Feltételes kötelezettségvállalások	11
2. táblázat Pénzügyi mutatók kedvezőnek tekinthető értékei.....	12
3. táblázat Korrigált pénzügyi mutatók	14
4. táblázat Finanszírozási stratégiák	23
5. táblázat Mérlegadatok, 2025-2021. (ezer Ft).....	32
6. táblázat A tőkeáttételi mutatók számításához szükséges adatok (ezer Ft)	35
7. táblázat Net forgótőke értékei, 2015-2021. (ezer Ft).....	36
8. táblázat Egyéb eredményességi mutatók számításához szükséges adatok (ezer Ft)	37
9. táblázat Vagyoni helyzet eleméséhez szükséges adatok (ezer Ft).....	40
10. táblázat Nettó forgótőke értéke 2015-2021. (ezer Ft)	42

NYILATKOZATOK

NYILATKOZAT

a diplomadolgozat nyilvános hozzáféréséről és eredetiségéről

A hallgató neve: Lukovszki Judit
A Hallgató Neptun kódja: WPLY0F
A dolgozat címe: A Gyöngyösi Sportfólió Nonprofit Kft. gazdálkodásának elemzése
A megjelenés éve: 2023.
A konzulens tanszék neve: Befektetési, Pénzügyi és Számviteli Tanszék

Kijelentem, hogy az általam benyújtott diplomadolgozat egyéni, eredeti jellegű, saját szellemi alkotásom. Azon részeket, melyeket más szerzők munkájából vettem át, egyértelműen megjelöltem, s az irodalomjegyzékben szerepeltettem.

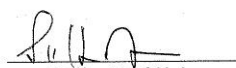
Ha a fenti nyilatkozattal valótlant állítottam, tudomásul veszem, hogy a Záróvizsga-bizottság a záróvizsgából kizár és a záróvizsgát csak új dolgozat készítése után tehetek.

A leadott dolgozat, mely PDF dokumentum, szerkesztését nem, megtekintését és nyomtatását engedélyezem.

Tudomásul veszem, hogy az általam készített dolgozatra, mint szellemi alkotás felhasználására, hasznosítására a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem mindenkor szellemi tulajdonkezelési szabályzatában megfogalmazottak érvényesek.

Tudomásul veszem, hogy dolgozatom elektronikus változata feltöltésre kerül a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem könyvtári repozitori rendszerébe.

Kelt: 2023. év május hó 7. nap


Hallgató aláírása

KONZULTÁCIÓS NYILATKOZAT

Lukovszki Judit (hallgató Neptun azonosítója: WPLY0F) konzulenseként nyilatkozom arról, hogy a diplomadolgozatot¹ áttekintettem, a hallgatót az irodalmi források korrekt kezelésének követelményeiről, jogi és etikai szabályairól tájékoztattam.

A diplomadolgozatot a záróvizsgán történő védeésre javaslom / nem javaslom².

A dolgozat állam- vagy szolgálati titkot tartalmaz: igen nem^{*3}

Kelt: Gyöngyös, 2023. május 04.



Belső konzulens

¹ A megfelelő dolgozattípus meghagyása mellett a többi típus törlendő.

² A megfelelő aláhúzendő.

³ A megfelelő aláhúzendő.