

# **DIPLOMADOLGOZAT**

**Nyerges Tamás**

**2025**



**Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem**  
**Kaposvári Campus**  
**Vidékfejlesztés és Fenntartható Gazdaság Intézet**  
**Pénzügy mesterképzési szak**

**A konszolidált éves beszámoló szerepe egy hazai holding  
csoport működésében**

**Belső konzulens:** Dr. Wickert Irén  
egyetemi docens

**Belső konzulens  
intézete/tanszéke:** Vidékfejlesztés és  
Fenntartható  
Gazdaság Intézet

**Külső Konzulens:** Kovács Szilvia  
gazdasági  
vezérigazgató -  
helyettes

**Készítette:** Nyerges Tamás

**Kaposvár**  
**2025**

## Tartalom

<b>1</b>	<b>Bevezetés</b>	5
1.1	A téma aktualitása és jelentősége	5
1.2	A kutatás célja és motivációja	6
1.3	Kutatási kérdések és hipotézisek	6
1.4	Alkalmazott módszertan, adatforrások	7
<b>2</b>	<b>A konszolidált éves beszámoló elméleti háttere</b>	9
2.1	A Vállalatcsoport fogalma és típusai	9
2.2	A konszolidált beszámoló célja és szerepe	12
2.3	A konszolidáció szükségessége a vállalatcsoportok esetében	14
2.4	A konszolidáció számviteli és jogi keretei Magyarországon	16
2.4.1	Jogforrási háttér és hierarchia	16
2.4.2	Kötelezettség, mentesítések, körül határolás	16
2.4.3	A beszámoló tartalma, formai követelmények	17
2.4.4	Módszertani keretek a Sztv. szerint	17
2.4.5	Közzététel, határidők, könyvvizsgálat	18
2.4.6	IFRS vs . Sztv. .: lényegi különbségek	19
2.5	Nemzetközi kitekintés – IFRS 10 és a magyar számviteli szabályozás összevetése	21
2.6	A konszolidációs kör meghatározása	23
2.7	A konszolidáció technika folyamata	25
2.7.1	A tőke konszolidáció	25
2.7.2	Eredmény- és mérleg konszolidáció	29
2.7.3	Csoporton belüli ügyletek kiszűrése	31
2.7.4	Goodwill és kisebbségi részesedés kezelése	33
2.8	Gyakori hibák és kihívások konszolidáció során	35
<b>3</b>	<b>A kutatás módszertana</b>	37
<b>4</b>	<b>A hazai holding csoport bemutatása</b>	40
4.1	A cégcsoport története, felépítése és főbb tevékenységi körei	40
4.2	Az anyavállalat szerepe és funkciói	40
4.3	A leányvállalatok részletes bemutatása	41
4.4	A vállalatok közötti gazdasági kapcsolatok és belső ügyletek rendszere	50
4.5	Az anyavállalat és leányvállalatok közötti irányítási és pénzügyi viszonyok	51
<b>5</b>	<b>A konszolidált éves beszámoló gyakorlati megvalósítása a cégcsoportnál</b>	52
5.1	A konszolidáció előkészítése és adatgyűjtés	52
5.2	A konszolidációs kör meghatározása és indoklása	53
5.3	Az alkalmazott konszolidációs technikák	55

5.3.1	Tőkekonzolidáció .....	55
5.3.2	Adósságkonszolidáció .....	57
5.3.3	Az eredmény halmozódások kiszűrése .....	58
5.3.4	Halasztott adó és speciális sorok rendezése .....	60
<b>5.4</b>	<b>A konszolidált mérleg és eredménykimutatás főbb adatai .....</b>	<b>61</b>
<b>6</b>	<b>Eredmények és értékelés.....</b>	<b>62</b>
6.1	A konszolidált beszámoló információtartalmának elemzése .....	62
6.2	A konszolidáció hatása a csoport pénzügyi mutatóira .....	63
6.3	IFRS és magyar szabályozás alkalmazásának értékelése a gyakorlatban .....	64
<b>7</b>	<b>Következtetések .....</b>	<b>66</b>
7.1	A kutatás eredményeinek összegzése .....	66
7.2	A hipotézisek igazolása vagy elvetése.....	66
<b>Hivatkozások .....</b>	<b>Hivatkozások .....</b>	<b>68</b>

# 1 Bevezetés

## 1.1 A téma aktualitása és jelentősége

A globalizáció, a piaci verseny éleződése és a vállalati növekedési stratégiák egyre gyakoribbá tették a vállalatcsoportok megjelenését a gazdasági életben. Egyre több olyan gazdasági szereplő működik, amely több, egymással kapcsolatban álló társaságból áll, és ezek a cégek különböző jogi formában, különböző országokban, eltérő gazdasági környezetben folytatják tevékenységüket. Ilyen helyzetekben a hagyományos, egyedi éves beszámoló már nem nyújt elegendő információt a vállalkozás valós vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, hiszen az csak az adott társaságra vonatkozik, és figyelmen kívül hagyja a kapcsolt vállalkozásokkal fennálló összefüggéseket.

A cégcsoportok komplex működése és belső kapcsolatrendszere olyan számviteli megközelítést kíván, amely az egész vállalatcsoportot egységes gazdasági egységként kezeli. Erre szolgál a konszolidált éves beszámoló, amely a cégcsoport tagjainak beszámolóiból, megfelelő korrekciók és összesítések révén áll össze. A konszolidált éves beszámoló jelentősége az utóbbi években fokozatosan nőtt, nemcsak a multinacionális vállalatok, hanem a hazai cégcsoportok körében is. A befektetők, hitelezők, hatóságok és egyéb érdekeltek számára megbízható, átlátható és összehasonlítható információkra van szükség a gazdasági döntések meghozatalához, az egyedi beszámolók azonban csak szűk képet adnak egy adott társaság működéséről, és nem mutatják be a vállalatcsoport egésze által elért teljesítményt. Ezzel szemben a konszolidált beszámoló képes összefoglalni és tükrözni a gazdasági realitást egy strukturált, közérthető formában.

A téma aktualitása és fontossága abban is megmutatkozik, hogy a jogszabályi környezet folyamatosan fejlődik, mind a nemzetközi, mind a hazai szabályozás szintjén. Az Európai Unió tagállamaiban – így Magyarországon is – egyre nagyobb szerep jut a nemzetközi pénzügyi beszámolási standardoknak (IFRS), amelyek részletes előírásokat tartalmaznak a konszolidációs eljárásokra, a konszolidációs kör meghatározására, valamint az alkalmazandó technikákra. Ezzel párhuzamosan a magyar számviteli törvény is tartalmaz előírásokat a konszolidált beszámolókészítési kötelezettségről és annak részletszabályairól.

## **1.2 A kutatás célja és motivációja**

Diplomadolgozatom célja, hogy átfogó képet adjon a konszolidált éves beszámoló fogalmáról, céljáról, készítésének folyamatáról, módszertanáról és szabályozási háttéréről. A dolgozat egyrészt bemutatja a konszolidáció elméleti alapjait, másrészt kitér a gyakorlati kérdésekre is: milyen lépéseken keresztül valósul meg egy konszolidáció, milyen technikákat alkalmaznak, hogyan történik a belső kapcsolatok kiszűrése, és mik a leggyakoribb nehézségek, hibalehetőségek. Külön figyelmet kap a magyar és a nemzetközi szabályozás közötti különbségek bemutatása, valamint az IFRS-ek gyakorlati alkalmazhatósága a konszolidáció során.

Véleményem szerint a konszolidációs ismeretek elmélyült megértése nemcsak számviteli szempontból fontos, hanem olyan gyakorlati, naprakész tudást jelent, amely kifejezetten versenyképes a munkaerőpiacon. A vállalatcsoportok számviteli kezelésének, valamint a konszolidált adatok értelmezésének és elemzésének ismerete napjainkban számos pénzügyi és gazdasági munkakörben alapvető elvárássá vált – különösen a számvitel, a kontrolling, a könyvvizsgálat és a pénzügyi tanácsadás területén. Úgy vélem, hogy a konszolidáció témája nem csupán elméleti szempontból jelentős, hanem kifejezetten gyakorlati, naprakész tudást kínál, amely hosszú távon is hasznos és értékes lehet egy szakmai karrier építése során.

## **1.3 Kutatási kérdések és hipotézisek**

Dolgozatom középpontjában a konszolidált éves beszámoló áll, különös tekintettel annak elméleti szabályozására és a gyakorlati megvalósítására egy konkrét magyar vállalatcsoport példáján keresztül. Célom feltárni, hogy milyen elméleti keretek határozzák meg a konszolidációt, milyen konkrét lépések szükségesek a beszámoló összeállításához, és hogy a választott vállalat hogyan alkalmazza ezeket a szabályokat a gyakorlatban.

Ennek megfelelően a kutatás főbb kérdései a következők:

- Milyen elméleti és jogi szabályozás érvényesül a konszolidációban, különös tekintettel a magyar számviteli törvényre és az IFRS standardokra?

- Milyen gyakorlati lépéseken keresztül zajlik a konszolidált éves beszámoló összeállítása a vállalatcsoportnál?

Ezek alapján a dolgozat az alábbi hipotéziseket fogalmazza meg:

- A magyar számviteli szabályozás és az IFRS előírások eltérő megközelítést alkalmaznak, amely jelentős hatással van a konszolidált beszámolók tartalmára és készítésének módjára.
- A vizsgált vállalatcsoport konszolidált éves beszámolója megfelel az elméleti szabályozás követelményeinek, azonban a gyakorlati konszolidáció folyamata során felmerülő kihívások – mint például az adatgyűjtés, a csoporton belüli tranzakciók kiszűrése vagy a goodwill kezelése – befolyásolják a beszámoló pontosságát és áttekinthetőségét.

A megfogalmazott kutatási kérdések és hipotézisek megalapozzák a dolgozat további vizsgálódását a konszolidált beszámoló elméleti kereteiről és azok gyakorlati megvalósításáról. Reményeim szerint az elemzés rávilágít arra, hogy az elméleti előírások milyen mértékben érvényesülnek a választott vállalatcsoport beszámolójában, valamint feltárja a konszolidációs folyamat során felmerülő nehézségeket.

#### **1.4 Alkalmazott módszertan, adatforrások**

A témaválasztás során fontos szempont volt számomra, hogy a konszolidált éves beszámoló készítésének folyamata nem csupán elméleti jelentőséggel bír, hanem kifejezetten gyakorlati tudást is közvetít. Ezért a dolgozat módszertani kialakításánál arra helyezem a hangsúlyt, hogy az elméleti háttér bemutatása és a gyakorlati vállalati példa elemzése szorosan összekapcsolva, egymásra épülő módon járuljon hozzá a téma teljesebb megértéséhez.

A dolgozat első részében a konszolidált éves beszámoló számviteli és jogszabályi háttérét mutatom be részletesen. Ennek keretében nem csupán a konszolidáció alapfogalmait és célját ismertetem, hanem a vonatkozó hazai számviteli törvény rendelkezéseinek, továbbá a nemzetközi számviteli standardoknak a konszolidációra vonatkozó alapelveit is elemzem. Külön hangsúlyt kap a konszolidációs kör meghatározása, vagyis annak részletes vizsgálata, hogy mely vállalatokat kell bevonni a konszolidált beszámolóba, illetve mely esetekben élhet a vállalatcsoport a konszolidációs kötelezettség alóli mentességgel. Ezen túlmenően részletesen

foglalkozom a konszolidációs technikákkal, mint például a tőkekonszolidáció, eredmény- és mérlegkonszolidáció, valamint a csoporton belüli tranzakciók kiszűrésének és a goodwill kezelésének elméleti szabályaival.

A dolgozat második része egy konkrét magyarországi vállalatcsoport konszolidált éves beszámolójának elemzésére koncentrálna. A vállalatcsoport kiválasztásánál elsődleges szempont volt, hogy beszámolóit kellően részletesek és elérhetőek legyenek, valamint alkalmasak legyenek a konszolidáció gyakorlati vonatkozásainak bemutatására. Az esettanulmány keretében feltárom, milyen kritériumok alapján határozza meg a vállalat a konszolidációs kört, hogy mely leányvállalatok, társult vállalkozások vagy közös vezetésű társaságok kerülnek bevonásra, illetve milyen indokok alapján zárnak ki egyes társaságokat a konszolidációból. Igyekszem részletesen bemutatni a konszolidáció folyamatát a vállalatnál, különös tekintettel arra, hogyan zajlik az adatok összegyűjtése és egyeztetése, miként történik a csoporton belüli értékesítések, követelések és kötelezettségek és egyéb tételek kiszűrése. A dolgozat során a vállalat és a cégcsoport tagjai anonimitását szem előtt tartom, ezért a konkrét cégnév és a cégcsoport tagjai nem kerülnek megnevezésre, az elemzés anonim módon történik.

## 2 A konszolidált éves beszámoló elméleti háttere

### 2.1 A Vállalatcsoport fogalma és típusai

A globálisan integrálódó gazdasági környezetben a vállalatcsoportok – különösen a multinacionális társaságok – meghatározó szerepet játszanak. A tőke-, áruforgalmi és befektetési kapcsolatok bővülésével együtt nőtt az igény arra, hogy az ilyen vállalatcsoportok pénzügyi helyzete, teljesítménye és vagyoni szerkezete ne pusztán az egyes tagvállalatok különálló beszámolóiból legyen megismerhető, hanem egyetlen, átfogó, összevont pénzügyi jelentésből is. Ezt a célt szolgálja a konszolidált éves beszámoló, amely az anyavállalat és annak ellenőrzése alá tartozó társaságok (leányvállalatok) pénzügyi adatait egy egységes pénzügyi jelentéssé vonja össze.

A konszolidált éves beszámoló tehát egy vállalatcsoport gazdálkodásáról, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről ad valós képet úgy, mintha az egész csoport egyetlen gazdálkodó egység volna. Ezt a koncepciót a szakirodalom az egységelv (economic entity concept) kifejezéssel illeti, amely a vállalatcsoport belső gazdasági kapcsolatait, például a csoporttagok közötti eladásokat és pénzmozgásokat „belső ügyletként” kezeli, és ezeket a beszámolóból kiszűri. (Simon, Konszolidáció általános előkészítése, 2024)

A konszolidáció a számvitel egyik speciális területe, amely az anyavállalat és annak közvetlen vagy közvetett befolyása alatt álló vállalatok pénzügyi kimutatásainak összevont bemutatására szolgál. A konszolidált éves beszámoló egyfajta „csoportszintű” jelentés, amely azt a célt szolgálja, hogy a vállalatcsoport pénzügyi helyzete, teljesítménye és pénzügyi műveletei egységes, áttekinthető formában, úgy jelenjenek meg, mintha a vállalatcsoport egyetlen gazdasági entitásként működne. Legfőbb célja az, hogy kiszűrje azokat az egyedi beszámolókból megjelenő torzító hatásokat, amelyek a csoporttagok közötti belső tranzakciókból, például eladásokból, kölcsönökből, osztalékfizetésből vagy egyéb pénzügyi műveletekből származnak. Az ilyen ügyletek ugyanis nem valós külső gazdasági események a konzern szintjén, ezért nem adnak reális képet a csoport egészének gazdálkodásáról. A konszolidált beszámoló fogalmát elsőként a magyar számviteli jogrendszerben a 2000. évi C. törvény a számvitelről vezette be átfogó módon. A törvény rendelkezései értelmében konszolidáció alatt a cégcsoporton belüli vállalkozások pénzügyi kimutatásainak egyesítését kell érteni, meghatározott elvek szerint, figyelembe véve a kapcsolt vállalkozások viszonyait. A konszolidáció előfeltétele, hogy az anyavállalat meghatározó befolyással (jogi vagy

gazdasági értelemben) bírjon a leányvállalat(ok) felett. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025) A nemzetközi számviteli szabályozásban a konszolidáció részletes elvi és gyakorlati szabályait az IFRS 10 – Consolidated Financial Statements című szabvány tartalmazza. Az IFRS 10 célját a szabvány első pontja világosan megfogalmazza, miszerint magyar fordításban: Jelen standard célja annak meghatározása, hogy miként kell bemutatni és elkészíteni a konszolidált pénzügyi kimutatásokat, amikor egy gazdálkodó egy vagy több másik gazdálkodó felett ellenőrzést gyakorol. (IFRS 10 Consolidated Financial Statements)

Ez a kontroll három kulcsfontosságú elem egyidejű fennállásán alapul:

1. Power over the investee – azaz a releváns tevékenységek feletti irányítási képesség,
2. Exposure, or rights, to variable returns from involvement with the investee – vagyis részvétel a befektetett egység változó hozamaiban,
3. The ability to use power to affect returns – azaz a képesség arra, hogy a hozamokat az irányítás útján befolyásolja

Az IFRS 10 a kontroll gyakorlati megítélésénél külön hangsúlyt helyez arra, hogy a „power” (a releváns tevékenységek feletti jelen idejű irányítási képesség) megléte jogokból ered, és e jogoknak ténylegesen „szubsztantívnak” kell lenniük (például nem csupán védőjogok). A standard 10–14. bekezdései a „releváns tevékenységek” fogalmán keresztül írják le, hogy mikor tekinthető az irányítás ténylegesnek; a 17. bekezdés pedig kifejezetten megköveteli a hatalom és a változó hozamok közötti oksági kapcsolatot (azaz az irányítást a hozamok befolyásolására kell tudni használni). (IFRS 10 Consolidated Financial Statements)

A magyar számviteli jogban a vállalatcsoport szereplői és a befolyási szintek definiálása tételes: anyavállalat az, amely a leányvállalat felett meghatározó befolyást gyakorol (többségi szavazat, kinevezési-visszahívási jog többsége, vagy szerződéses döntő irányítás), leányvállalat az, amely felett ez a befolyás fennáll; közös vezetésű vállalkozásnál az anyavállalat és a másik tulajdonosi fél(ek) legalább paritásos (tipikusan  $\geq 33\%$ ) szavazati alapon, szerződés szerint közösen irányítanak; társult vállalkozás esetén mértékadó befolyásról beszélünk, amelyhez a jogalkotó főszabályként 20% (hitelintézetnél 10%) szavazati arányt rendelt; az „egyéb részesedési viszonyban álló” kategória pedig mindazt lefedi, ami nem esik az előző háromba. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025)

A gyakorlatban ezt a tipológiát alkalmazzuk a bevonási módszerekhez való megfeleltetés kiindulópontjaként is (anyavállalat–leányvállalat → teljes körű bevonás; társult →

részesedésértékelés (equity); közös vezetőség → standardtól és szerződéstől függően). (Simon, Konszolidáció általános előkészítése, 2024)

A mértékadó befolyás nemzetközi megfelelőjét az IAS 28 szabályozza: 20% vagy annál nagyobb szavazati arány esetén „vélelmezett” a significant influence, ellenkező bizonyításáig; 20% alatt ennek ellenkezője vélelmezett. Ez a vélelem természetesen megdönthető a tényleges körülmények fényében (például igazgatósági részvétel, szakpolitikai egyeztetések, lényeges tranzakciók). (IAS 28 Investments in Associates and Joint, 2025)

Közös irányítás esetén az IFRS 11 előírja, hogy „joint control” csak akkor áll fenn, ha a releváns tevékenységekre vonatkozó döntésekhez a felek egyhangú (unanimous) hozzájárulása szükséges — azaz bármelyik közös irányító fél megakadályozhatja az egyoldalú döntést. A közös megállapodás jogi és szerződéses kerete dönti el, joint operation-ról vagy joint venture-ről van-e szó. Az IFRS 10 standard elismeri az ún. „de facto” kontroll lehetőségét is: ha az investált társaság többi részvényese szétszórta és passzív, a korábbi közgyűlési részvételi mintázatok alapján előállhat, hogy formális többségi szavazat nélkül is az egyik befektető gyakorolja ténylegesen a releváns tevékenységek feletti irányítást (például alacsony részvétel mellett). Hasonlóképpen, mint az IFRS 12 előírásai alapján. (IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities) A vállalatcsoportok egyik külön típusa az IFRS 10 által definiált „investment entity”. Ilyen esetben — ha a definíció teljességgel teljesül — a főszabály az, hogy a leányvállalatokat nem konszolidáljuk, hanem valós értéken, eredménnyel szemben (FVTPL) tartjuk nyilván, kivéve azokat a leányvállalatokat, amelyek befektetéshez kapcsolódó szolgáltatásokat nyújtanak az anyának (ezeket konszolidálni kell). (Narrow-scope amendments to IFRS 10 Consolidated, 2014)

A fenti típusok közvetlenül leképezik a konszolidációs módszerek kiválasztását: a leányvállalatok teljes körű bevonása az egységelv szerinti csoportképet szolgálja; a társult vállalkozások equity módszer szerinti bevonása a mértékadó befolyásnak megfelelően mutatja be az eredmény- és tőkehatást; a közös vezetőség megállapodások kezelése pedig a szerződéses jogok alapján (joint operation vs. joint venture) dől el.

## 2.2 A konszolidált beszámoló célja és szerepe

A konszolidált éves beszámoló legfőbb célja, hogy a vállalatcsoportot egységes gazdasági entitásként ábrázolja, és így a döntéshozók számára hasznos, összehasonlítható és valóság-hű információt nyújtson a csoport teljesítményéről, pénzügyi helyzetéről és cash flow-járól. (Róth-Adorján-Lukács-Veit, 2024) Nem pusztán „összeadásról” van szó: a konszolidáció módszertana kiszűri a csoporton belüli ügyletek és kapcsolatok torzító hatását, és olyan képet állít elő, amely a csoport külső érintettjei szempontjából releváns (pl. szállítók, hitelezők, befektetők). Ezt a szükségszerűséget a hazai oktatási anyagok is hangsúlyozzák: az egyedi beszámoló önmagában nem tölti be a szerepét a csoport szintű gazdasági valóság bemutatásában. (Simon, Konszolidáció általános előkészítése, 2024)

Nemzetközi keretben az IFRS 10 egyértelműen fogalmaz: a standard célja elveket felállítani a konszolidált pénzügyi kimutatások bemutatására és elkészítésére, amikor egy gazdálkodó egy vagy több másik felett kontrollt gyakorol (IFRS 10, „Objective”). Számos joghatóságban a nemzeti előírások visszaszorultak, és a tőkepiaci cégek esetében az IFRS vált alapértelmezetté; nemzetközi példák sora mutatja ezt a trendet. (A számvitel nemzetközi gyakorlata napjainkban, 2025) Ez a cél meghatározza a beszámoló tartalmi fókuszát is: a kontroll meghatározása, a konszolidálási kötelezettség, valamint a beszámoló olyan minősége, hogy alkalmas legyen felhasználói döntések támogatására. A Konceptuális Keret ehhez háttérként rögzíti, hogy a hasznos pénzügyi információ két alapvető minőségi jellemzője a relevancia és a valós hű bemutatás; ez a konszolidált beszámolókra ugyanúgy érvényes követelmény (pl. összehasonlíthatóság, ellenőrizhetőség, érthetőség, mint kiegészítő jellemzők).

A konszolidált beszámoló gyakorlati szerepe (külső és belső nézőpontból)

### 1. Döntéstámogatás a külső érintetteknek

- Befektetők: a csoport egészébe fektetnek, nem az anyavállalat egyedébe; a konszolidált kimutatásokból érthető meg a tényleges hozam- és kockázati profil (adósság, fedezeti viszonyok, cash generálás képessége). Ezt a „csoportszintű” nézőpontot a nemzetközi gyakorlat következetesen kiemeli.
- Hitelezők: a fedezet és a kötelezettségek csoport szintű kockázatát figyelik (pl. adósságkonszolidáció hatása az adósságmutatókra). A hazai módszertani anyagok külön tárgyalják a konszolidáció miatti adó- és eredményhatások

kezelését, mert ezek érdemben módosíthatják a fedezeti mutatókat. (PWC, 2025)

- Hitelezők: a fedezet és a kötelezettségek csoportszintű kockázatát figyelik (pl. adósságkonszolidáció hatása az adósságmutatókra). A hazai módszertani anyagok külön tárgyalják a konszolidáció miatti adó- és eredményhatások kezelését, mert ezek érdemben módosíthatják a fedezeti mutatókat. (Friedrich, 2021)
- Szabályozók és hatóságok: a nyilvánosságra hozatal, könyvvizsgálat, letétbe helyezés és közzététel rendje a konszolidációt követő feladatok része; e lépések biztosítják a beszámoló ellenőrizhetőségét és elszámoltathatóságát. (Simon, Konszolidáció egyéb és követő feladatai, 2024)

## 2. Átláthatóság és „csoportszintű valós kép”

Az egységelv gyakorlati következménye, hogy a belső ügyletek – tranzakcióktól a belső osztalékokig – nem torzíthatják a csoportszintű eredményt és mérleget. A szakirodalom ezt a konszolidáció fogalmi magjába helyezi: a csoportot „egy vállalkozásként” kell kezelni; az ebből fakadó kiszűrések adják a konszolidáció lényegét. (Simon, 2009)

## 3. Összehasonlíthatóság és információs aszimmetria csökkentése

A konszolidált beszámoló egységesíti a számviteli politikát és az értékeléseket a csoporton belül (ez a módszertani előkészítés egyik visszatérő eleme), ami erősíti az összehasonlíthatóságot időben és más csoportokkal szemben is. A konszolidált kiegészítő melléklet és az üzleti jelentés további, szöveges-kiegészítő információkat adnak a kockázatokról, bizonytalanságokról és a csoport várható fejlődéséről, így mérséklék az információs aszimmetriát a menedzsment és a külső érintettek között. (Friedrich, 2021)

## 4. Belső irányítás, governance és felelősség

Bár a konszolidált beszámoló elsődlegesen külső beszámolási dokumentum, visszacsatolást ad a menedzsmentnek a csoportszintű célok és allokációk teljesüléséről (pl. a belső árazás, átfogó finanszírozási struktúra és cash-pool hatása a csoport eredményére).

A könyvvizsgálat–elfogadás–közzététel lánc pedig fegyelmezi a belső kontrollokat, erősíti az elszámoltathatóságot.

## 5. Korlátok és kivételek

Ha a jogszabályi környezet olyan mentesítést enged, hogy a csoport minden vállalkozását könyv szerinti értéken kell „konszolidálni”, előállhat az a helyzet, hogy a konszolidált mérleg és eredménykimutatás tételesen megegyezik az anyavállalat egyedi kimutatásaival — ilyenkor a közzététel nem ad érdemi többletinformációt a piacnak. Ez jól mutatja, hogy a konszolidáció célja nem formális, hanem tartalmi: csak az növeli az információ-hasznot, ami a csoport-gazdaság lényegét tükrözi.

### 2.3 A konszolidáció szükségessége a vállalatcsoportok esetében

A konszolidáció nem „szépészeti beavatkozás” az egyedi beszámolókon, hanem információs kényszer: a csoportszintű gazdasági valóság csak úgy látszik, ha a belső viszonyokat semlegesítjük és egységes beszámolási nyelvre fordítjuk. Egyedi kimutatásokból ugyanis nem áll össze koherens kockázati és teljesítménykép, mert a vállalatcsoporton belüli tranzakciók kétszeresen vagy félrevezetően jelennek meg (az egyiknél bevétel/nyereség, a másiknál készlet/követelés), és az eltérő számviteli politikák is széthúzzák az összehasonlíthatóságot. Ezt támasztja alá, hogy az IFRS 10 kifejezetten előírja a csoporton belüli ügyletek megszüntetését és az egységes számviteli politikák alkalmazását. (IFRS 10 Consolidated Financial Statements)

Döntéshozatali nézőpont. A befektetők számára a megtérülés nem az anyavállalat önálló eredményéből, hanem a teljes csoport hozam–kockázati profiljából érthető meg; a hitelezők a konzernadósság és a fedezet aggregált képét keresik; a szabályozók és a nyilvánosság pedig a közzétételi lánc (könyvvizsgálat→elfogadás→letétbe helyezés→közzététel) mentén az ellenőrizhetőséget várják el. Ezek a szerepek nem választhatók le a technikáról: a csoportszintű számok használhatósága attól függ, hogy a konszolidációs lépések (tőkekonszolidáció; adósságkonszolidáció; közbelső eredmények és bevétel-ráfordítások kiszűrése) milyen minőségben valósulnak meg, és hogy a kiegészítő melléklet/üzleti jelentés mennyire teszi érthetővé a választott politikákat és becsléseket. Miért elengedhetetlen a kiszűrés? A belső

hitelek és kamatok egymásnak tükrözött tételek (követelés–kötelezettség; kamat bevétel–kamattérítés). Ha ezeket meghagyjuk, az adósság- és fedezeti mutatók torzulnak. A módszertan ezért nemcsak az elhagyást írja elő, hanem a különbséget (adósságkonszolidációs és közbeső eredmény) éves változásának rendezését is, mert a döntéshozók számára a cash- és profit-hatás dinamikája a fontos. (IAS 1 Presentation of Financial Statements)

A konszolidáció tartalmi és formai egységesítést követel: össze kell hangolni az értékeléseket, a mérleg/eredménykimutatás szerkezetét és – szükség esetén – a devizanemet. E nélkül a KOÉB nem lesz összehasonlítható sem időben, sem más csoportokkal. A magyar szakközlemények külön választják az évenként ismétlődő és a több évre előkészítést; ez a feladat-rendszerezés biztosítja, hogy a beszámoló stabil minőségben legyen előállítható minden évben. A konszolidáció „melléktermékei” – a konszolidált kiegészítő melléklet és a konszolidált üzleti jelentés – nem formalítások: ezek rögzítik a módszerválasztást (pl. mentesítések indoklása), a lényeges becsléseket és kockázatokat, így csökkentik az információs aszimmetriát a menedzsment és a külső érintettek között. A hazai összefoglalók cél- és tartalomjegyzékkel segítik, hogy a KOÉB valóban döntéstámogató legyen. (IAS 21 The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates)

A konszolidáció nem abszolút, minden körülmények között kikényszerített előírás, hanem tartalmi mérce: a jog és a módszertan bizonyos esetekben mentesítést enged (például továbbértékesítési célú részesedés, tartós jogi korlát, lényegtelenség, illetve az egységes értékelés akadályai), vagyis a végrehajtást költség–haszon alapon kell mérlegelni. Ugyanakkor a cél változatlan: valódi, döntéstámogató információt előállítani. Ha a „konszolidáció” ténylegesen csak könyv szerinti értéken történő összesítést jelent, az információs többlet elolvad: formailag készül KOÉB, de tartalmilag nem kapunk többet az anyavállalat egyedi beszámolójánál. A mentesítési szempontok és a bevonási módszerek vállalattípushoz rendelése a tananyagokban tételesen szerepel, éppen azért, hogy a kivételek ne gyengítsék a beszámoló döntéshozatali értékét, hanem észszerű keretek közé tereljék azt.

Ezt a tartalmi mércét a folyamat-szemlélet érvényesíti: a konszolidáció minden évben ismétlődő, strukturált munkafolyamat, amelynek egymásra épülő lépései – előkészítés → teljes körű végrehajtás → követő feladatok – nemcsak a sorrendet rögzítik, hanem a közbeső dokumentumok (például halmozott összevont beszámoló, a teljes körű konszolidáció utáni összevont beszámoló) funkcióját is kijelölik. Így válik a csoportinformáció előállíthatóvá, ellenőrizhetővé és közzétehetővé: nem pusztán formai megfelelésként, hanem a vállalatcsoport gazdasági valóságát megbízhatóan tükröző, döntéstámogató tartalomként. (Simon, 2009)

## 2.4 A konszolidáció számviteli és jogi keretei Magyarországon

### 2.4.1 Jogforrási háttér és hierarchia

Magyarországon a konszolidált beszámolás szabályozása kettős pilléren nyugszik: (I) az uniós jog – mindenképp a 2013/34/EU irányelv és a 1606/2002/EK rendelet –, valamint (II) a hazai számviteli törvény (2000. évi C. törvény – Sztv.) és az ahhoz kapcsolódó ágazati kormányrendeletek. Az EU-s irányelv lefekteti az éves és konszolidált pénzügyi kimutatásokra vonatkozó általános követelményeket, amelyeket a tagállami jog – így a Sztv. – ültet át és részletez. (DIRECTIVE 2013/34/EU, 2013)

Az IFRS-ek alkalmazását a konszolidált beszámolókra a 1606/2002/EK rendelet írja elő a tőzsdén jegyzett társaságok számára (2005-től), tagállami opciókkal a kör bővítésére.

A Sztv. XI. fejezete részletesen szabályozza a konszolidált (összevont) éves beszámoló készítését: a kötelezettek körét, a mentesítési eseteket, a kimutatások formáját és tartalmát, a módszertant, valamint a közzétételt és határidőket. Ha az anyavállalat egyedi beszámolóját IFRS szerint készíti, akkor a konszolidált beszámolóra is az IFRS-eket kell alkalmaznia. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025)

### 2.4.2 Kötelezettség, mentesítések, körül határolás

Ki köteles konszolidálni?

- Alapesetben minden anyavállalat, amelynek leányvállalata(i) van(nak), köteles összevont (konszolidált) éves beszámolót készíteni.

Mentesítések – „költség–haszon” elv és lényegesség:

- A Sztv. több – szigorú feltételekhez kötött – mentesítést ismer. Nem kell konszolidálni, ha a csoport kisméretű (két egymást követő évben a három küszöb közül kettőt nem halad meg: mérlegfőösszeg 10 000 m Ft, nettó árbevétel 20 000 m Ft, átlagos létszám 250 fő), kivéve pénzügyi intézményeket és biztosítókat (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025)

- Tőzsdei (vagy tőzsdére lépést kérelmező) cégek nem mentesülhetnek
- Ezen túl egyedi kizárási ok lehet, ha a leányvállalat csak tovább értékesítési célú részesedés, ha tartós, lényeges jogi korlát akadályozza az anya irányítását, ha előtársaság, illetve, ha lényegtelenség miatt a kihagyás nem torzítja a megbízható és valós képet. Ezek alkalmazását és indokait a kiegészítő mellékletben tételesen indokolni kell.
- Ha egy anyavállalat maga is fölérendelt anyavállalat (úgynevezett „mentesíthető anyavállalat”), és a felette álló anyavállalat készít és közzétesz a Sztv.-nek vagy az EU-jognak megfelelő konszolidált beszámolót és üzleti jelentést, az előírt feltételekkel mentesülhet.

#### 2.4.3 A beszámoló tartalma, formai követelmények

A konszolidált beszámoló három részből áll: konszolidált mérleg, konszolidált eredménykimutatás, konszolidált kiegészítő melléklet. A konszolidált mérleg és eredménykimutatás a 6. sz. melléklet szerint tér el az egyedi beszámoló formátumától. A kimutatásokat „úgy kell bemutatni, mintha a vállalatcsoport egyetlen vállalkozás lenne”, ezért a csoporton belüli halmazódásokat ki kell szűrni. Az összevont (konszolidált) üzleti jelentés tartalmi előírásait a 134. § határozza meg; tőzsdén jegyzett körben ESEF-formátum (iXBRL) kötelező.

#### 2.4.4 Módszertani keretek a Sztv. szerint

A Sztv. a konszolidációs technikák lépésrendjét és módszereit részletesen rögzíti; a gyakorlatban ez egy többlépcsős munkafolyamat (egységesítés → tőke-, adósság- és eredmény kiszűrés → kiegészítő melléklet).

##### a) Egységesítés – értékelés:

A leányok beszámolóit – szükség esetén – a csoport értékelési elveihez és pénzneméhez kell igazítani; eltérés csak indokolt esetben és megfelelő közzététellel lehetséges

##### b) Tőkekonszolidáció:

A leány saját tőkéjéből az anyát megillető részesedést kell kimutatni; a részesedés könyv szerinti értéke és a leány tulajdoni hányadra jutó saját tőkéje közti

különbözet tőkekonzolidációs különbözetként jelenik meg (üzleti/cégérték vagy negatív különbözet), és annak kezelésére külön szabályok vannak.

c) Adóssággkonzolidáció:

A csoporton belüli követelések és kötelezettségek egymással szemben kiszűrendők; eltérések kezelése eredmény- vagy saját tőke-korrekciónak.

d) Közbeső eredmények kiszűrése:

A csoporton belüli készlet- és eszközmozgások beépült nyereségtartalma nem maradhat a konszolidált kimutatásokban; az árbevételt és az egymás közötti bevételeket/ráfordításokat ki kell iktatni a lényegesség elvének érvényesítésével.

e) Közös vezetésű vállalkozások:

A Sztv. arányos (proportionate) konszolidálást ír elő: a közös vezetésű társaság eszközei, forrásai, bevételei és ráfordításai az anyavállalat tőkerészesedése arányában kerülnek bevonásra; ha az egységes értékelés nem biztosítható, a 129–130. § szerinti megoldások alkalmazandók.

f) Társult vállalkozások:

A tőkemódszer (equity) hazai megfelelője szerint a részesedés könyv szerinti értékét a társult saját tőkéjének arányos változásaival utólag módosítani kell; a módszer megválasztását és hatását a kiegészítő mellékletben ismertetni kell.

g) Adó-különbözet és kiegészítő melléklet:

A konszolidálásból adódó társasági adó-különbözetet el kell különíteni; a kiegészítő mellékletnek a módszerek, kör és lényeges eltérések részletes bemutatását kell adnia.

#### 2.4.5 Közzététel, határidők, könyvvizsgálat

Az anyavállalat a konszolidált beszámolót legkésőbb a mérlegfordulónapot követő 6. hónap végéig köteles letétbe helyezni (EGT-piaci kibocsátó esetén a 4. hónap végéig), és közzétenni a céginformációs szolgálat felé. A közzététel a könyvvizsgálói jelentéssel együtt kötelező. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025)

## 2.4.6 IFRS vs . Sztv. .: lényegi különbségek

A lényegi különbségek szemléltetésére egy táblázatot készítettem, amit alább láthatunk:

Terület	IFRS	Sztv. / hazai gyakorlat	Gyakorlati következmény
<b>Konzolidációs alapelv (kör meghatározása)</b>	Kontroll-modell: akkor kell konszolidálni, ha a befektetőnek hatalma van a releváns tevékenységek felett, részesedik a változó hozamokból, és képes hatalmát a hozamokra gyakorolni (IFRS 10).	Jogviszony-alapú besorolás: anyavállalat–leányvállalat (meghatározó befolyás), közös vezetésű vállalkozás (KVV), társult (jelentős befolyás); ehhez rendelt módszerek és mentesítések.	Azonos csoportnál is eltérhet a bevonási kör: IFRS alatt „kontroll-alapú”, Sztv. alatt inkább jogi/tulajdoni struktúra és tipizálás dönt.
<b>Investment entity kivétel</b>	„Befektetési entitás” nem konszolidálja befektetés célú leányait, azokat valós értéken (FVTPL) tartja (IFRS 10).	Nincs az IFRS-hez hasonló kifejezett „investment entity” kivétel a Sztv.-ben.	Befektetési holdingnál a kimutatott mérleg/eredmény nagyon eltérhet IFRS vs. Sztv. szerint.
<b>Leányvállalatok bevonása</b>	Teljes körű konszolidáció; egységes számviteli politika előírt; minden intracorporos tétel eliminálandó (IFRS 10.19, B86).	Teljes körű konszolidáció; a hazai módszertan részfeladatokra bont: tőke-, adósság-, bevétel–ráfordítás konszolidáció, közbenső eredmények kiszűrése, deviza/struktúra egységesítés ó	A végeredmény hasonló, de a Sztv. szerinti folyamat formálisan jobban tagolt (külön „adósságkonszolidáció”, „KER”, stb.).
<b>Közös megállapodások / KVV</b>	IFRS 11: két típus – joint operation (soronkénti arányos kimutatás), joint venture (kötelező equity-módszer, az arányos konszolidáció JV-re megszűnt 2013-tól).	KVV kvótaarányos bevonás („speciális teljes körű”), az egységes értékelés feltételével; a gyakorlat és oktatási anyagok line-by-line megoldást tanítanak.	IFRS alatt egysoros equity a JV-re → kisebb „bruttó” mérleg/árbevétel; Sztv.-nél kvótás soronkénti bevonás → nagyobb bruttó mutatók.
<b>Társult vállalkozások</b>	Equity-módszer (IAS 28). Közzétételek: IFRS 12.	Equity-módszer a főszabály; mentesítés esetén könyv szerinti érték módszer is alkalmazható.	Alapvetően azonos megközelítés; Sztv.-ben több gyakorlati mentesítés.
<b>Kezdeti elszámolás (felvásárlás)</b>	IFRS 3 – acquisition method: minden azonosítható eszköz/kötelezettség fair value; NCI (nem irányító részesedés) mérhető FV-n vagy arányos nettó eszközön (full vs. partial goodwill).	Tőkekonszolidáció: könyv szerinti és/vagy „aktualizált (piaci) érték” logika; tőkekonszolidációs különbözet (aktív/passzív) képzése és külön soron tartása.	IFRS alatt induláskor „felértékelt” mérleg (FV); Sztv.-nél gyakoribb a TKK megjelenése és a későbbi kezelés különbsége.
<b>Goodwill / „aktív TKK”</b>	Goodwill nem amortizálható; évenként kötelező impairment-teszt (IAS 36). „Bargain purchase” azonnal eredmény (nyereség).	Aktív tőkekonszolidációs különbözet amortizálható (min. 5 – max. 10 év) a konszolidációs számviteli	Ugyanaz a tranzakció IFRS szerint impairment-alapú, Sztv. szerint amortizációs eredménylefutást ad →

		politika szerint; passzív TKK jellemzően később oldódik.	eredményprofil és saját tőke időben eltér.
<b>Intracsoport tételek</b>	Következetes eliminálás (egyenlegek, ügyletek, eredmények), egységes számviteli politika (IFRS 10.19; B86).	Külön „adósságkonszolidáció”, „bevételek–ráfordítások konszolidációja” és „közbenső eredmények” (KER) kiszűrése; módszerek bruttó vs. nettó logikája;	A Sztv.-gyakorlat technikailag részletesebb (külön sorok és munkalépések), ami a prezentációban is megjelenhet.
<b>Deviza / transzláció</b>	IAS 21: funkcionális pénznem, a konszolidált kimutatás tetszőleges prezentációs pénznemben; standard szerinti átváltási szabályok.	Egységesítés a csoport pénznemére; részletes EKÁK (eredménykimutatás-átváltási különbözet) kezelési szabály a jegyzetekben/oktatási anyagban.	IFRS elv-alapú (funkcionális vs prezentációs), Sztv.-nél eljárás- és sor-szintű megoldások (EKÁK).
<b>Nem irányító részesedés (NCI / „külső tagok”)</b>	NCI megjelenítése saját tőkén belül; mérési opció a felvásárláskor (FV vagy arányos).	Külön mérleg sorok („D/X Külső tulajdonosok részesedése”), kapcsolódó saját tőke változás sorok (D/VIII), eredmény sor (külső részesedés az eredményből).	Sztv. kimutatása soronként tagoltabb, IFRS elv-alapú és „kompaktabb”.
<b>Közzétételek</b>	IFRS 12: széles körű disclosure a leányokról, JV-kről, társultakról és strukturált egységekről.	Konszolidált kiegészítő melléklet és üzleti jelentés tartalma tételesen (Sztv.); hazai gyakorlat ezekre külön munkalépést ad.	IFRS disclosure-ök kockázat- és hatás-orientáltak; Sztv. formát- és tartalmat is részletez.
<b>Mentesítések (bevonás alól)</b>	IFRS-ben kulcskivétel a befektetési entitás + köztes anyavállalati mentesítés, ha felette IFRS-szerint konszolidálnak.	Sztv.: továbbértékesítési cél, tartós jogi korlát, lényegtelenség, egységes értékelés akadálya (különösen KVV-nél) stb.; a megfeleltetések a hazai anyagokban tételesek.	Sztv. mentesítései operatív jellegűek; IFRS kivétele modell-specifikus (investment entity).
<b>Határidők / közzététel formája</b>	IFRS maga nem szab magyar határidőt; EU-jegyzett cégek IFRS-konszolidáltat készítenek (1606/2002/EK).	Sztv.: letétbe helyezés/közzététel: +6 hónap (konszolidált), ESEF kötelezettségek tőzsdei kibocsátóknál.	Procedurális különbség: IFRS tartalmi keret; Sztv. eljárási és határidős előírásokat is tartalmaz.

(1.sz. táblázat: IFRS vs Sztv, saját szerkesztés, (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008))

## 2.5 Nemzetközi kitekintés – IFRS 10 és a magyar számviteli szabályozás összevetése

Az EU jogi környezetében a tőzsdén jegyzett kibocsátók konszolidált beszámolóját kötelező IFRS-ek szerint készíteni (1606/2002/EK), míg a többi vállalkozásra a 2013/34/EU irányelv és a tagállami szabályozás – Magyarországon a Sztv. – az irányadó. Ez a kettős keret biztosítja, hogy a magyar gyakorlat összhangban maradjon a nemzetközi elvekkel, ugyanakkor lehetőséget ad a hazai részletszabályokra és közzétételi formákra. (1606/2002/EK, 2002)

Az IFRS 10 a konszolidáció kontroll-modellre épít: a befektető akkor konszolidál, ha hatalma van a releváns tevékenységek felett, ki van téve (vagy joga van) a változó hozamokra, és képes hatalmát e hozamok befolyásolására. A standard megkülönbözteti a védelmi jogokat (protective rights), amelyek önmagukban nem alapoznak meg kontrollt. A Sztv. ezzel szemben tipizált kategóriákat (anyavállalat–leány, közös vezetésű, társult) és ezekhez rendelt bevonási módszereket alkalmaz; a konszolidációs kör és a formai követelmények tételesen jelennek meg (pl. 118–121. §). Következésképpen ugyanazon struktúra alatt az IFRS 10 szerint a de facto kontroll, potenciális szavazati jogok vagy ügynöki viszonyok miatt szélesebb lehet a bevonási kör, mint a Sztv. tipizáló logikája alapján. Kiemelt eltérés az „investment entity” kivétel: az IFRS 10 szerint a befektetési entitás a befektetési célú leányokat nem konszolidálja, hanem valós értéken tartja (FVTPL). A Sztv.-ben ilyen modell-alapú kivétel nincs; a mentesítések inkább operatív jellegűek (pl. tovább értékesítési cél, tartós jogi korlát, lényegtelenség, egységes értékelés akadály), amelyeket a hazai módszertan is rendszerbe foglal. (Simon, Konszolidáció általános előkészítése, 2024) A közös megállapodásoknál az IFRS 11 különbséget tesz joint operation és joint venture között; utóbbi esetben kötelező az equity-módszer (a korábbi arányos konszolidáció megszűnt). (IFRS 11 Joint Arrangements) A Sztv. ezzel szemben a közös vezetésű vállalkozást rendszerint kvótaarányosan, soronként vonja be („speciális teljes körű” módszer). Gyakorlati hatás: IFRS alatt a JV egy egysoros tétel, míg Sztv. alatt bruttosítja a mérleget és az eredménykimutatást, ami mutatószám-eltérésekhez vezet.

Az akvizíciók kezdeti elszámolásában az IFRS 3 minden azonosítható eszközt és kötelezettséget fair value-n ismer el; a nem irányító részesedés (NCI) fair value-n vagy arányos nettó eszközön mérhető; a „bargain purchase” azonnal eredmény. A Sztv. tőkekonszolidációs megközelítése tőkekonszolidációs különbözetet (TKK) képez; az aktív TKK jellemzően 5–10 év alatt amortizálódik, míg IFRS alatt a goodwill nem amortizálható, hanem évente impairment-tesztes. Ezek a döntési-információkat is érintő eredményidőztítési és saját tőke-lefutási különbségek oka. (IFRS 3 Business Combinations)

A csoporton belüli tételek kiszűrését az IFRS elv-szinten írja elő (egyenlegek, ügyletek, közbenső nyereségek eliminálása, egységes számviteli politika), míg a hazai gyakorlat részfeladatokra bontja (tőke-, adósság-, bevétel-ráfordítás konszolidáció, KER), és külön követő lépéseket nevesít (pl. konszolidáció miatti adókülönbözet, közzététel). A cél mindkét rendszerben ugyanaz – a csoport szintű valós kép –, de a Sztv. a megvalósítást részletes eljárási renddé fordítja.

Devizás kérdésekben az IAS 21 a funkcionális és prezentációs pénznem megkülönböztetésére, valamint az átszámítási szabályokra fókuszál; a hazai konszolidációs előkészítés ennek megfelelően írja elő az egységesítés lépéseit (mérleg/eredmény átszámítása, átváltási különbözetek kezelése). (IAS 21 The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates)

A közzétételek terén az IFRS 12 a leányokkal, közös megállapodásokkal, társultakkal és strukturált egységekkel kapcsolatos kockázat- és hatás-orientált információkat követeli meg, míg a Sztv. az összevont kiegészítő melléklet és az üzleti jelentés kötelező tartalmát és formáját is részletezi (120. §), amely a hazai módszertanban „követő feladatként” jelenik meg.

Az IFRS a lényegre, a Sztv. a részletekre fókuszál. IFRS 10 alatt akkor vonod be a céget, ha ténylegesen te irányítod (kontroll – akár de facto módon vagy potenciális jogokkal is), míg a Sztv. inkább jogi kategóriák alapján (leány, közös vezetésű, társult) és előre kijelölt módszerekkel dolgozik. A közös vállalkozásoknál ez a leglátványosabb: IFRS szerint a joint venture egy sorban, equity-ként jelenik meg, a Sztv. viszont kvótaarányosan “bruttósítja” a mérleget és az eredménykimutatást — emiatt Sztv. szerint nagyobbak látszódnak az árbevétel és a mérlegfőösszeg. Felvásárláskor az IFRS fair value-t használ és a goodwillt nem amortizálja (éves értékvesztési teszt van), a Sztv. ezzel szemben tőkekonszolidációs különbözetet képez, amit 5–10 év alatt leír — ezért IFRS-nél az eredmény ugrálhat (impairment), Sztv.-nél inkább simul (amortizáció). IFRS-ben van külön investment entity kivétel (befektetési holdingoknál nem konszolidál, hanem valós értéken mér), a Sztv.-ben ilyen modell-alapú kivétel nincs, csak operatív mentesítések (lényegtelenség, jogi korlát stb.). Összességében: IFRS elv-alapú és nemzetközi összehasonlíthatóságra optimalizál, a Sztv. eljárás-központú és soronként részletező; ugyanarra a csoportra így más KPI-k és más eredményidőzítés jöhet ki (különösen JV-knél és goodwillnél).

## 2.6 A konszolidációs kör meghatározása

A konszolidációs kör kijelölésének célja, hogy pontosan behatárolja, mely jogi személyek adatai alkotják a „csoport-szintű” valóságot. Ennek tartalmi mércéje változatlan: a csoportot egy gazdálkodóként kell látni, de a kör rögzítése nem a technikai konszolidációs lépések (tőke-, adósság- stb.) kérdése, hanem előkészítő döntés arról, kit és miért vonunk be. A hazai gyakorlat az éves előkészítés részeként nevesíti a kötelezettségvizsgálatot és a „kör véglegesítését”, mert a későbbi műveletek minőségét ez az előkészítés határozza meg.

A kiindulópont a csoportstruktúra felrajzolása: a közvetlen és közvetett tulajdoni arányok, szavazati és kinevezési jogok, valamint a döntéshozatal befolyásoló szerződéses jogok összegyűjtése. A körkijelölés eredménye nemcsak az anya–leány–közös vezetésű–társult minősítések listája, hanem annak rögzítése is, ki a fölérendelt anyavállalat, illetve fennáll-e „mentesíthető anyavállalat” helyzet (ha a felette álló anyavállalat készít és közzétesz megfelelő összevont beszámolót). Az oktatási feladatok ezt a gondolkodást kérik számon: kapcsolat-ábra, jogviszonyok azonosítása, majd a fölérendelt/mentesíthető anya megállapítása. (Simon, A konszolidációs kör kialakítása, 2024) A kör meghatározásánál a formális százalékoktól el kell jutni a tényleges befolyásig. Ezt szolgálja egyrészt az a követelmény, hogy a szavazati arányokat a fenti korrekciókkal, a ténylegesen gyakorolható jogokra számítsuk, másrészt az a tartalmi vizsgálat, hogy a jogok valóban érdemi-e (nem pusztán védőjogok), illetve van-e olyan potenciális szavazati jog, opció vagy kötelezettségvállalás, amely realitásban befolyásolja az irányítást. E „tények és körülmények” értelmezése a nemzetközi kontroll-modellből ered, de a kör magyar gyakorlat szerinti kijelölésére is közvetlen hatással van.

A közös irányítás és a szerződéses döntési mechanizmus szintén körkérdés: ha a vállalkozás csak egyhangú (vagy szerződésben rögzített) közös döntéssel irányítható, a hazai besorolás közös vezetésű vállalkozást állapít meg. Ezt a típusú egységet a magyar módszertan a körben kvóta-arányosan azonosítja (a bemutatás módja későbbi fejezetben tárgyalt), míg nemzetközi keretben a közös megállapodás besorolása is visszahat a bevonás módjára; a körre nézve a lényeg, hogy ilyen esetekben nem „leány”, hanem közös irányítású egység kerül a listára. (Az élelmiszer gazdaságban működő vállalkozások vizsgálata a konszern számviteli előírások alapján, 2009)

A gyakorlat azt mutatja, hogy a kör megállapításában három tipikus buktató okoz félrebecsülést. Az első a nevező-korrekciók elmulasztása (saját és „kvázi saját” részvények), ami papíron többséget mutat, de a valóságban nincs meg a kontroll. A saját részvényekhez

közgyűlési szavazat nem kapcsolható, ezért a többség megállapításakor ezeket le kell vonni a nevezőből; nagy saját-részvény-arány önmagában is átrendezheti a tényleges szavazati viszonyokat. (Kömlösi, 2022) A második a potenciális jogok és a de facto helyzetek alulértékelése (szétszórt tulajdonosi bázis; opciók az egyik fél oldalán), amelyek miatt a kör alul- vagy felül-szűkülhet. (IFRS 10 Consolidated Financial Statements) A harmadik a szerződéses irányítás figyelmen kívül hagyása, noha a hazai meghatározó befolyás szerződés alapján is létrejöhet, és ez a körkijelölésben ugyanúgy döntő, mint a szavazati többség. Dokumentálás szempontjából a jó kör-kijelölés nyomvonalat hagy maga után: csoportstruktúra-térkép (közvetlen/közvetett tulajdon és jogok), a szavazatszámítás külön sorokkal a nevező-korrekciókra, és egy rövid indokoló lap a minősítésekhez (anya–leány–közös vezetésű–társult) és – ha releváns – a fölérendelt/mentesíthető anya státuszhoz. A hazai gyakorlat ezt az éves előkészítési körbe illeszti, közvetlenül a „kör véglegesítése” lépéshez kapcsolva. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025)

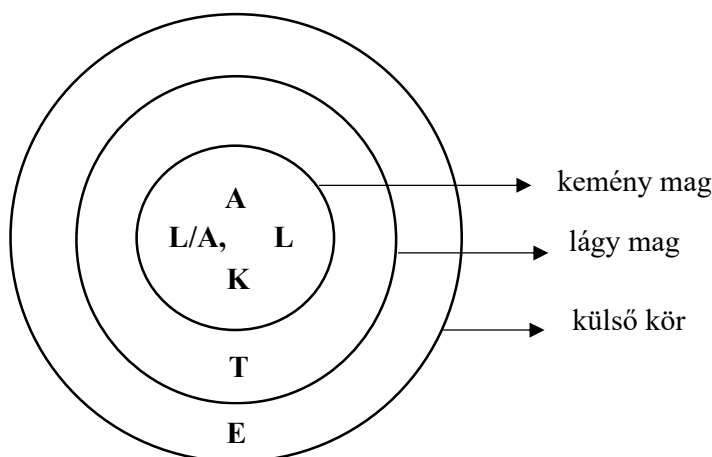
A konszolidációs kör Baricz-féle ábrázolása áttekinthetően különíti el a teljeskörűen konszolidált egységeket a tőkemódszerrel kezelt és a konszolidációba be nem vont vállalkozásoktól.

A konszolidációs körök fajtái:

Fajták	Jellemzők
<b>BELSŐ KÖR</b> (kemény mag)	A kemény magba sorolt vállalkozásokkal kapcsolatban minden konszolidálási feladatot (tőkekonszolidálás, adósságkonszolidálás, hozam-ráfordítás konszolidálás, közbenső eredmény kiszűrés és latens adó rendezés) el kell végezni. Kivéve a fordulónapi első konszolidálást, amikor csak a tőkekonszolidálást kell végrehajtani.
<b>LÁGY KÖR</b> (lágy mag)	A lágy magba sorolt vállalkozásokat a keménymagban lévő vállalkozások mérlegeiben lévő részesedés értékelése útján kell a vállalkozáscsoport konszolidált beszámolójában megjeleníteni.
<b>KÜLSŐ KÖR</b>	A külső körbe sorolt vállalkozásokkal kapcsolatban nincs konszolidációs feladat, azok a konszolidált mérlegben a kemény magba sorolt tulajdonosuk mérlegében lévő részesedés könyv szerinti értéken jelennek meg.

(2.sz táblázat: A konszolidációs körök fajtái, Baricz Rezső, saját szerkesztés) (Baricz, 2016)

Besorolás szabályai:



(1. sz. ábra: A konszolidációs kör; Baricz Rezső, saját szerkesztés)

A vállalkozás belső körébe kell felvenni:

- (A) → anyavállalkozás
- (L/A) → leányanya és (L) leányvállalkozás
- (K) → közös vezetésű vállalkozás

A vállalkozás lágy körébe kell felvenni:

- (T) → társult vállalkozás

A vállalkozás külső körébe kell felvenni:

- (E) → egyéb részesedési viszonyú vállalkozás (Baricz, 2016, old.: 23)

Összefoglalva: a konszolidációs kör akkor pontos, ha a (1) jogokat ténylegesen gyakorolható formájukban mérjük, (2) a szavazati arányt korrekciókkal számítjuk (saját és „kvázi saját” részvények), (3) a potenciális és szerződéses jogokat is értékeljük, és (4) mindezt átláthatóan dokumentáljuk. E négy elem együtt garantálja, hogy a kör valóban a csoport gazdasági valóságát tükrözze, és szilárd kiindulópontot adjon a későbbi, technikai konszolidációs lépésekhez.

## 2.7 A konszolidáció technika folyamata

### 2.7.1 A tőke konszolidáció

A tőkekonzolidáció feladata, hogy kiszűrje a tőkehalmozódást: az anyavállalat (AV) leányvállalatban (LV) kimutatott részesedése helyére az AV-t megillető (tulajdoni hányad

szerinti) LV-saját tőke lépjen. A kettő eltérése tőkekonzolidációs különbözet (TKK): ha a részesedés könyv szerinti értéke nagyobb → aktív TKK (goodwill-jelleg), ha kisebb → passzív TKK (badwill/rejtett teher). A kettő eltérése tőkekonzolidációs különbözet (TKK): ha a részesedés könyv szerinti értéke nagyobb → aktív TKK (goodwill-jelleg), ha kisebb → passzív TKK (badwill/rejtett teher). A konszolidált mérlegben ennek megfelelő, dedikált sorok jelennek meg (pl. A/III/11. aktív TKK; F/I/5. passzív TKK), és a külső tulajdonosok részesedése is elkülönül a saját tőkén belül (D/X.), míg az eredménykimutatásban a tárgyévi LV-eredmény külsőkre jutó hányada külön soron szerepel. Ezek a sorok adják vissza, hogy a csoporton belüli „befektetés vs. saját tőke” ellentartalmú tételei kivezetésre kerültek, és csak a gazdasági értelemben fennmaradó különbözet látszik. (Jakus, 2015)

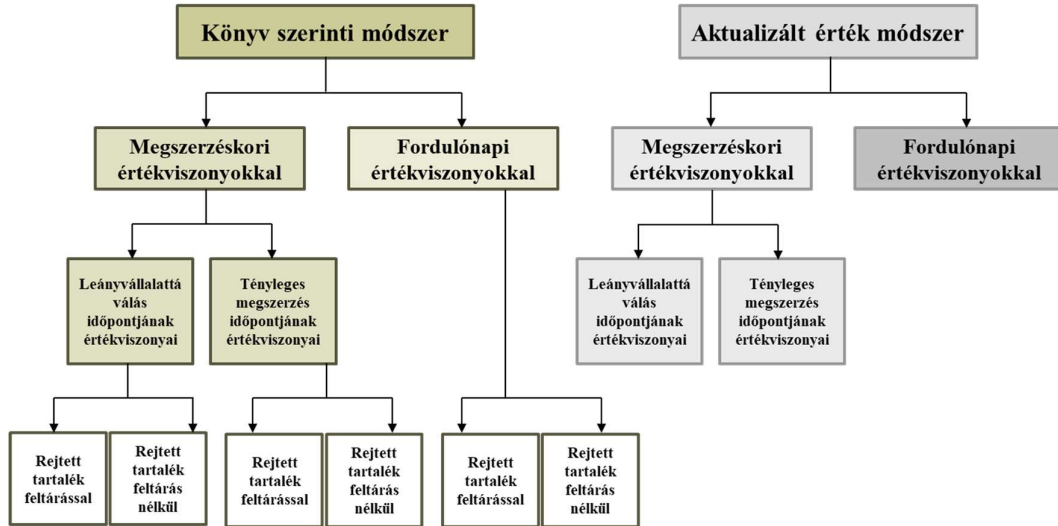
A gyakorlati munkát mindig adat- és státusz-rögzítéssel érdemes kezdeni: pontosítani kell az AV tulajdoni/szavazati arányát (a nevezőből ki kell venni a visszavásárolt saját részvények szavazatait, valamint a leány által az anyában gyakorolható jogokat – ezeket a körszemlélet miatt „kvázi” saját részvényként kezeljük), majd azonosítani az LV saját tőkéjét a kiválasztott időpontra (felvásárláskor, leánnyá váláskor vagy fordulónapon) és az AV részesedésének könyv szerinti értékét. Ezek az adatok képezik a TKK-számítás bázisát, és előkészítik a nem irányító részesedés (NCI) bemutatását is. (IFRS 3 Business Combinations)

A módszertan két, a gyakorlatban is használt megközelítést különböztet meg. Könyv szerinti érték (KSZÉ) módszernél az LV saját tőkéje a Sztv. szerinti mérlegből származik; előnye, hogy az adat automatikusan rendelkezésre áll, hátránya, hogy a TKK a „nem azonos elvek szerint” (KSZÉ vs. piaci) meghatározott értékek összevetéséből jön ki, ezért a TKK-ban „bennragadhatnak” rejtett tételek (az AV-ra jutó rész erejéig). Aktualizált (piaci) érték módszernél az LV eszközeit és kötelezettségeit piaci értékre hozzuk (vagyonmérleg), ezért a rejtett tartalékok/terhek közvetlenül az érintett eszköz-/forrássorokra kerülnek, és nem a TKK-t „terhelik”; ilyenkor a külső tulajdonosokra jutó rejtett tételek is felvehetők (fedezetük a D/X sorban jelenik meg). Az aktualizált módszer előnye, hogy a TKK azonos elveken nyugszik; korlátja, hogy passzív TKK esetén nem választható (logikailag ellentmondásba ütközik), illetve megfelelő vagyonmérleg szükséges a választott időpontra. (Simon, 2009)

Az első tőkekonzolidáció gyakorlati menete ennek megfelelően egy összefüggő folyamat: az AV és LV közötti befektetést és az LV saját tőkéjét először AV-ra és külső tulajdonosokra bontjuk; kiszámítjuk a TKK-t (AV-részesedés könyv szerinti értéke mínusz AV-ra jutó LV-saját tőke); a választott módszer szerint feltárjuk és megosztjuk a rejtett tételeket; végül a konszolidált mérlegben kivezetjük a tartós részesedést, és felvesszük a megfelelő TKK-

sor(oka)t, továbbá a külső tulajdonosok részesedését. A folyamat eredménye, hogy a halmazott összevont mérleg „befektetés + saját tőke” halmazódása eltűnik, és a csoport valós tőkeszerkezete látszik, beleértve a külső tulajdonosok hányadát is. A követő években a tőkekonzolidáció „gondozása” ad stabilitást a kimutatásoknak. Ilyenkor felvesszük az előző évi hatásokat, elvégezzük az aktív TKK terv szerinti leírását (a konszolidációs számviteli politika szerint legalább 5, legfeljebb 10 év), rendezzük a korábban feltárt rejtett tartalékok/terhek időarányos hatását, és követjük az LV saját tőkéjének változásait (eredmény, osztalék, tőkemozgások). (RSM, 2024) Ha az AV-ot megillető tulajdoni hányad változik, azt a megfelelő sajáttőke-elszámolások kísérik (és szükség esetén az NCI átrendezése is megtörténik). A záraskor a TKK-val és rejtett tételekkel kapcsolatos visszavezetések/lezárások biztosítják, hogy ne maradjon „kettőzés” a rendszerben. A nem irányító részesedés (NCI) a hazai kimutatásban önálló mérlegsor (D/X) és az eredménykimutatásban is külön tétel („Leányvállalatok adózott eredményéből külső tagok részesedése”). Nem csupán „megjelenítésről” van szó: az aktualizált módszerben a külsőkre jutó rejtett tartalékok/terhek is megjelennek, vagyis az NCI tartalmi fedezetet kap. IFRS összevetésben a logika rokonsága nyilvánvaló, de a számviteli következmények eltérnek. Az IFRS 3 az akvizíció napján fair value-n ismeri el az azonosítható eszközöket és kötelezettségeket; a különbözet goodwill, amely nem amortizálható, hanem évenként (és jelzés esetén) értékvesztési teszt alá esik (Értékvesztés visszairása az IFRS-ek rendszerében - IAS 36). A „bargain purchase” azonnal eredmény. Az NCI az akvizíció napján fair value-n vagy arányos nettó eszközön mérhető (full vs. partial goodwill). Tulajdoni arány változása kontrollvesztés nélkül az IFRS 10 szerint saját tőkén belüli tranzakció; kontroll elvesztésekor a maradó érdekeltséget fair value-n újraértékeljük és az eredményben számoljuk el a hatást. Ezek a különbségek magyarázzák, hogy ugyanarra a felvásárlásra IFRS alatt „impairment-profil”, míg Sztv. szerint a TKK amortizációs profilja rajzolódik ki. (IFRS 3 Business Combinations)

# Tőkekonzolidáció módszerei



2. sz. ábra: A tőke konszolidáció módszerei, Simon, 2009)

Összességében a tőkekonzolidáció jól „kézben tartható”, ha a projektet egységes narratívában vezetjük végig: először a tulajdoni/szavazati arányt és a releváns időpontot (megszerzés, leánnyá válás, fordulónap) rögzítjük, beleértve a nevező-korrekciókat (saját és „kvázi saját” részvények), mert ez adja a későbbi számítások nevezőjét. Ezután módszert választunk (KSZÉ – ha kell, a rejtett tételek utólagos korrekciójával – vagy aktualizált/piaci érték), és ezt következetesen végig ugyanígy alkalmazzuk, hogy időben összehasonlítható legyen az eredmény. A TKK és az NCI konzekvens kiszámítása és könyvelése a „befektetés ↔ saját tőke” halmozódás megszüntetésének technikai magja; itt különösen fontos a dokumentált megosztás az anyára és a külső tulajdonosokra. A rejtett tartalékok/terhek hatásának követése (időarányos leírások, értékhelyesbítések transzferálása az eszköz/forrás sorokra) biztosítja, hogy ne a TKK „nyelje el” a különbségeket, hanem a megfelelő sorokon jelenjenek meg. Végül a követő évek fegyelmzett kezelése – az aktív TKK terv szerinti leírása, az LV saját tőkéjének (eredmény, osztalék, tőkemozgás) és esetleges tulajdoni arányváltozásainak rendezése – garantálja, hogy a konszolidált tőkeoldal valóság-azonos és újra ellenőrizhető maradjon. Így a csoportszintű tőkeszerkezet nem számviteli halmozódásokat, hanem a gazdasági tartalmat mutatja, ráadásul reprodukálható munkapapírokkal és átlátható döntési logikával.

## 2.7.2 Eredmény- és mérleg konszolidáció

Az eredmény- és mérlegkonszolidáció célja, hogy az összevont beszámoló csak a külső felek felé realizált teljesítményt és állományt mutassa, vagyis a csoporton belüli „zajokat” eltávolítsa. A munkamenet a hazai módszertanban egy jól bejáratott sorrendbe rendeződik: az egységesítés után a halmozott összevont állományból indulunk, majd előbb az adóssághoz konszolidációval rendezzük a belső pénzügyi egymásnak-feleléseket, ezt követi az eredménykimutatás (EK) sorain a belső bevételek–ráfordítások kiszűrése, végül – és ez a legmélyebb hatású lépés – a mérlegben maradt eszközök közbenső eredményének (KER) kiszűrése és annak időbeli gördítése. (Takács & Márkus, 2024, old.: 12-13) Mindehhez a devizás egységesítés technikai elemei (MÁK/EKÁK) és – ha szükséges – a konszolidáció miatti számított adóhatás társulnak. A folyamat sorrendjét és dokumentumait a szakirodalom klasszikus folyamatábrája rögzíti (elő- és utómunkákkal együtt), és ez a sorrend az, amely biztosítja, hogy a végső KOÉB a „valós csoportképet” adja vissza.

Az adóssághoz konszolidáció a csoporttagok közötti követelés–kötelezettség párok, valamint az ezekhez kapcsolódó aktív és passzív időbeli elhatárolások (szükség szerint céltartalékok) kiejtésével indul. Ilyenkor a mérlegben érintett összes eszköz- és forrásor szembeforgatása történik (követelések, adott előlegek, tartós kölcsönök, tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok; kötelezettségek; időbeli elhatárolások; céltartalékok), egyező összeg esetén egyszerű kivezetéssel, eltérés esetén pedig rendező tételekkel. Ha a két oldal könyv szerinti értéke eltér, adóssághoz konszolidációs különbözet keletkezik, amelyet az eljárás kumulált állományként a mérlegben, míg tárgyévi változatában az eredménykimutatásban mutatunk ki.

A bevételek és ráfordítások konszolidációja az EK „bruttó” sorain végzett tisztítás, amelynek lényege, hogy minden olyan tétel, amely csoporton belüli ügyletből ered (árbevétel, egyéb bevétel, anyagjellegű ráfordítások, egyéb ráfordítások, kapott/fizetett kamatok stb.), egymással szemben kivezetendő. Ez a lépés a konzisztens párosításon alapul: az anyánál kimutatott belső árbevételnek a leánynál „tükörképe” az ELÁBÉ vagy egyéb ráfordítás; egyező összeg esetén az eltávolítás mechanikus, eltérő összeg esetén egyeztetés és – ha indokolt – rendező tétel szükséges. E fázis hatása elsősorban az eredménykimutatásra esik: az EK tisztul a belső forgalomtól, miközben a mérleg sorai még a KER miatt is módosulni fognak – ez utóbbi a következő bekezdés tárgya. (Simon, 2009)

A közbenső eredmények (KER) kiszűrése kezeli azt a „látszat-nyereséget” (vagy veszteséget), amely akkor marad a kimutatásokban, ha egy csoporton belüli értékesítés

mérlegzáraskor nem vezetett külső realizációhoz, mert az eszköz a vevőnél még készletként (vagy tárgyi eszközként) szerepel. (Gombási, 2015) A definíció a gyakorlatban így jelenik meg:

**KER = Eszköz egyedi könyv szerinti érte értéke – Eszköz konszernszintű értéke.**

Készleteknél a konszernszintű érték tipikusan az első eladó önköltsége, így ha az anya 100 értéken ad el a leánynak egy terméket, amelynek saját önköltsége 70, és a fordulónapon a készlet még a leánynál van, akkor a kiszürendő KER = 30. A rendezés kettős: a mérlegben a készletet a KER összegével csökkentjük (hogy a konszernszintű értéken maradjon), az EK-ban pedig azon a soron korrigálunk, amelyhez az értékváltozás tartozik (az árbevétel és az ELÁBÉ sorok „visszabontásával”), így a csoportszintű fedezet a valóságnak megfelelő lesz. A módszertani példák és könyvelési séma tételesen bemutatják a 100–70→30 képletet és a kapcsolódó EK-rendezést; a KER időbeli gördítése ugyanúgy működik, mint az AK esetében: a KER(i) kumulált állomány a mérlegben, míg a  $\Delta KER(i) = KER(i) - KER(i - 1)$  az EK-ban jelenik meg. (Simon, Teljeskörű konszolidáció egyéb feladatai, 2024)

A KER hatóköre nem korlátozódik a készletekre: ha csoporton belül tárgyi eszköz került értékesítésre, a realizálatlan nyereséget szintén ki kell szűrni, és a jövőbeni értékcsökkenést is korrigálni kell (mivel a vevő egység könyveiben a bruttóbb bekerülési érték magasabb amortizációt generálna, mint a konszernszintű érték).

A fenti három nagy blokk mellett a devizás egységesítés (különösen a bekerülési árfolyamok módszere) önálló rendező tételeket eredményezhet. A mérlegben a befektetett eszközök és a saját tőke (az adózott eredmény kivételével) bekerülési árfolyamon, míg a többi tétel a fordulónapi MNB-árfolyamon szerepel; ennek következménye, hogy az eszközök és a források eltérhetnek, és Mérleg átszámítási különbözet (MÁK) keletkezik, amelynek elhelyezésére és gördítésére részletes szabályok vannak (első év: adózott eredményben elkülönítve; további évek: előző évi MÁK → eredménytartalék, tárgyévi MÁK–előző évi MÁK → adózott eredmény). Az EK-ban ezzel párhuzamosan az Eredménykimutatás-átváltási különbözet (EKÁK) kezeli azt, hogy az EK és a mérleg adózott eredménye eltérő árfolyamok miatt eltérhet; az EKÁK egyéb bevétel/ráfordítás soron jelenik meg, lehetőleg elkülönített részletező soron. (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008, old.: 134)

A konszolidáció sajátos melléktétele lehet továbbá a konszolidáció miatti számított társasági adó-különbözet (látens adó), amelynek alapját azok a visszaforduló eredményhatású konszolidációs lépések adják (egységes értékelés, mérlegbeállítás egységesítése,

adósságkonszolidáció, KER), és amelyet a konszolidált mérlegben követelésként vagy tartozásként, az EK-ban pedig külön soron célszerű feltüntetni. A gyakorlat az átlagadókulcs vagy a hatályos társasági adókulcs alkalmazását ismeri el; a megjelenítés pontos helye a mintákban rögzített. (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008, old.: 53)

Összeállási logika: az egységesített adatokból létrehozott halmazott összevont beszámoló képezi a kiindulópontot; ezután sorrendben végrehajtjuk az adósságkonszolidációt, majd a bevételek–ráfordítások kiejtését az EK-ban, végül a KER kiszűrését, amely már mindkét kimutatásra hat. A devizás (MÁK/EKÁK) rendezések és a látens adó kulisszatételei ezeket egészítik ki. A végeredmény a „bruttó” csoportforgalomtól megtisztított, döntéstámogató konszolidált mérleg és eredménykimutatás, amelyben a kumulált és a tárgyévi hatások elkülönítetten követhetők.

### 2.7.3 Csoporton belüli ügyletek kiszűrése

A csoporton belüli ügyletek kiszűrésének célja, hogy az összevont kimutatásokban kizárólag a külső partnerekkel szemben ténylegesen realizált teljesítmény és állomány maradjon látható. Ez a gyakorlatban két, egymásra épülő réteget jelent: (i) a tárgyévi belső forgalom (árbevétel–ráfordítás, kamat, osztalék stb.) eredményhatásának semlegesítését és (ii) a mérlegben maradó eszközökben „bent ragadt” csoportközi fedezet (közbenső eredmény, KER) leválasztását. A hazai módszertan ezt egységes, lépésről-lépésre felépített munkafolyamatként kezeli, és külön szakaszokban írja elő a bevétel–ráfordítások konszolidációját, illetve a KER-kiszűrést, bruttó vagy nettó elszámolási technikával a követő években. (IFRS 10 Consolidated Financial Statements)

A kiszűrés megbízhatósága azon áll, hogy a csoporttagok azonosítják és párosítani tudják egymás „tükörtételeit”. Ehhez szükséges az adatszolgáltatás egységesítése (partnertörzs, szerződésszám, teljesítési időszak, devizanem), valamint a lényegességi (materialitási) küszöbök és mentesítési jogcímek előzetes rögzítése a konszolidációs számviteli politikában. A tankönyvi sorrend: előbb az egyező összegű, egyértelműen párosítható tételek kiejtése, majd az eltérést mutató párok kivizsgálása és – indokolt különbség esetén – rendező tétel könyvelése.

A tárgyévi belső forgalom kiszűrése (EK-tisztítás). A bevételek és ráfordítások konszolidációja a bruttó eredménysorokat tisztítja: a csoporton belül kimutatott árbevétellel szemben a másik félnél megjelenő ELÁBÉ/igénybe vett szolgáltatás/egyéb ráfordítás páros

tételeit kivezetjük. Egyenlőség esetén a művelet mechanikus; eltérő összegnél egyeztetni kell, és csak indokolt, dokumentált különbözet maradhat (pl. fuvardíj, biztosítás, árfolyam- vagy teljesítési időpont-különbség). A művelet elsődlegesen az eredménykimutatás sorait érinti, a mérlegre gyakorolt hatás később, a KER-kiszűrésnél jelentkezik. Közbenső eredmények (KER) leválasztása. Ha a belső értékesítés tárgya a mérlegfordulónapon még eszközként szerepel (készlet, befejezetlen termelés, tárgyi eszköz), a hozzá kapcsolódó „belső” árres nem maradhat a konszolidált kimutatásokban. (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008, old.: 134)

Eszköztípusonként eltérő rendezés.

- Saját termelésű és árukészletek: a konszernszintű érték a belső eladó önköltsége; a KER a könyv szerinti és konszernérték különbsége. Könyvelés: a készletállomány csökkentése a KER összegével; az eredményben az érintett sor(ok) visszabontása (árbevétel/ELÁBÉ korrekció)
- Tárgyi eszköz átadása csoporton belül: a realizálatlan nyereséget ki kell szűrni és a vevőnél „túl magas” bruttó értékhez kötődő jövőbeni értékcsökkenést is korrigálni (hogy a konszernben az amortizáció a konszernértékre épüljön)
- Befejezetlen teljesítések, szolgáltatások: ha időbeli elhatárolás/beépülő saját teljesítmény marad a mérlegben, a kapcsolódó fedezetet a készlethez hasonló logika szerint kell kivenni

Pénzügyi jellegű belső tételek. A kamat- és osztalékáramlások – ha csoporton belüliek – nem jelenhetnek meg a konszern szintjén. A fizetett–kapott kamat szimmetrikus kiejtése az EK-ban történik; osztalékot főszabály szerint szintén kiszűrünk (az anyánál bevétel, a leánynál eredmény felhasználása), hogy ne duplázzuk a csoport eredményét. (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008, old.: L320/158 24-25)

Devizás belső ügyleteknél tipikus az eltérés az alkalmazott árfolyamok miatt. A magyar jegyzetek a bekerülési árfolyamok módszere és a fordulónapi árfolyam módszere szerinti átváltásból adódó különbségek kezelését külön is leírják (MÁK az eredményben/ET-ben; EKÁK az EK-ban). A kiszűrések során ellenőrizni kell, hogy a párok egyazon árfolyamlogikával készültek-e; ellenkező esetben előbb árfolyam-helyesbítéssel kell egyezőségre hozni a tételeket, és csak ezután kiejteni. (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008, old.: L320/285-286)

A hazai gyakorlat mentesítéseket ismer (pl. lényegtelenység, egységes értékelés akadály), de ezek csak akkor alkalmazhatók, ha a konszolidációs számviteli politikában előre rögzített feltételek teljesülnek, és a döntés dokumentált. Fontos figyelmeztetés, hogy ha a kiszűrések és egységesítések „könyv szerinti” logikán maradnak és a valós különbségek nem kerülnek megjelenítésre, a konszolidált kimutatások információtöbblete elolvadhat.

Bruttó vs. nettó gördítés a követő években. A következő évek technikája két iskola szerint történhet. Bruttó módszernél minden évben „tiszta lappal” a fordulónapi állományt szűrjük; nettó módszernél az előző évhez viszonyított változás kerül az eredménybe, miközben a kumulált KER- és adósságkonszolidációs állomány a mérlegben „gördül”. Mindkét megoldás elfogadott; a választást a csoport mérete és rendszereinek stabilitása befolyásolja. A KER-kiszűrés és más visszaforduló konszolidációs tételek időbeli különbségeket hozhatnak létre; ennek megfelelően a konszolidált mérlegben számított adókövetelés/tartozás jelenhet meg, az EK-ban pedig elkülönített soron a konszolidációból adódó számított társasági adó-különbözet. (Simon, Az élelmiszer gazdaságban működő vállalkozások vizsgálata a konszern számviteli előírások alapján, 2009)

Összefoglalva először az eredménykimutatás sorain tisztítjuk ki a belső forgalmat; ezután – és csak ezután – vesszük ki a mérlegben maradó közbenső eredményt úgy, hogy a konszernérték maradjon a mérlegben és az eredmény „visszabomoljon” a valós külső fedezetre. A devizás különbségeket előbb egységesíteni kell (MÁK/EKÁK szabályok szerint), az adóhatásokat pedig – ha visszaforduló jelleg áll fenn – a konszolidáció miatti adó-különbözetben elkülönítve célszerű bemutatni. E sorrend biztosítja, hogy a KOÉB valóban a csoport gazdasági teljesítményét és állományát mutassa, ne pedig a tagvállalatok közötti „belső zajokat”.

#### 2.7.4 Goodwill és kisebbségi részesedés kezelése

A goodwill és a nem irányító részesedés (NCI) kezelése végső soron azt rendezi el, hogy a csoportban létrejött érték és eredmény kinek a „zsebébe” tartozik, és milyen időzítéssel jelenik meg a konszolidált beszámolóban. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025) A magyar szabályozás (Sztv.) szerint az első bevonáskor az anyavállalat leányban tartott befektetésének könyv szerinti értékét vetjük össze az anyára jutó leány-saját tőkével; a különbség a tőkekonszolidációs különbözet (TKK). Pozitív előjelű különbözetnél aktív TKK (goodwill-

jelleg) keletkezik, negatívnál passzív TKK (badwill/rejtett teher); mindkettő külön mérlegsoron szerepel, miközben az NCI a saját tőkén belül önálló soron (D/X), az eredménykimutatásban pedig külön tételen jelenik meg a rájuk jutó tárgyévi eredmény. Az IFRS 3 ezzel szemben a megszerzés napján az azonosítható eszközöket és kötelezettségeket fair value-n ismeri el; a „maradék” a goodwill (bargain purchase esetén azonnali eredmény), és már itt eldönthető, hogy az NCI-t fair value-n (full goodwill) vagy arányos nettó eszközön (partial goodwill) mérjük-e, ami később meghatározza az esetleges goodwill-értékvesztés megoszlását az anya és az NCI között. (IFRS 3 Business Combinations)

A Sztv. alatti módszerválasztás azért fontos, mert kijelöli, hol „laknak” a rejtett tartalékok és terhek. Könyv szerinti módszernél a TKK könnyen „benyel” ilyen különbségeket (csak az anyára jutó rész erejéig), míg aktualizált (piaci) módszernél a rejtett tételek közvetlenül az eszköz/forrás sorokra kerülnek, és arányosan megjelennek az NCI-ben is – ettől lesz az NCI nem csupán formai sor, hanem tartalmilag fedezett állomány. Korlát, hogy passzív TKK esetén aktualizált módszer nem választható (felértékelést implikálna realizáció nélkül).

A követő években a Sztv. szerint az aktív TKK terv szerint (tipikusan 5–10 év alatt) amortizálható, de ez „az anya zsebében” fut: a leány saját tőkéjének anyára jutó változását számító D/VIII sor kifejezetten levonja az aktív TKK már elszámolt leírását; vagyis a TKK-amortizáció nem az NCI-t érinti. A passzív TKK főszabály szerint csak kivezetéskor (vagy a mögöttes teher tényleges rendeződésekor) válhat eredménnyé. Ezzel párhuzamosan az NCI állománya „lélegzik”: a nyitó egyenleghez hozzáadódik a leány tárgyévi adózott eredményének NCI-arányos része, levonódik az NCI-nek fizetett osztalék, és – ha az első bevonásnál aktualizált módszert alkalmaztunk – hozzáadódik/levonódik az adott évben feloldott/leírt rejtett tételek NCI-arányos hatása; ez a logika a beszámolóban a D/X soron és az EK külön NCI-tételén is visszakövethető. (2000. évi C. törvény a számvitelről, 2025)

IFRS alatt a goodwillt nem amortizálják: legalább évente, CGU-szinten értékvesztési teszt készül (IAS 36). Ha az NCI-t fair value-n mérték (full goodwill), az impairment az anyára és az NCI-re is megoszlik; ha arányos nettó eszközön (partial goodwill), jellemzően csak az anyát terheli. Emiatt IFRS-ben az eredményprofil volatilisabb (impairment-vezérelt), míg Sztv. szerint kisimítottabb (amortizációs). Kontrollmegtartás melletti részesedés-változás IFRS 10 szerint saját tőkén belüli ügylet – nincs P&L-hatás és nem módosul a goodwill –, kontrollvesztéskor viszont a maradó érdekeltséget fair value-ra értékelik és az eredményben mutatják ki, az NCI pedig kivezetendő. (Magyar Könyvvizsgálói Kamara, 2008, old.: L320/215)

Összefoglalva: a bevonáskor meghozott mérési döntések (Sztv.: könyv szerinti vs. aktualizált; IFRS: NCI fair value vs. arányos) előre „beégetik”, hogyan oszlik meg a későbbi teher a szülő és a külsők között, és milyen időbeli profilt kap a konszolidált eredmény. A Sztv. részletes, sor-szintű megjelenítése (aktív/passzív TKK külön, D/X és D/VIII elkülönítve) átlátható audit-nyomvonalat ad; az IFRS fair value- és impairment-logikája pedig erős piaci visszacsatolást kényszerít ki – mindkettő célja, hogy a konszolidált beszámoló a csoport gazdasági valóságát tükrözze, és az NCI valódi, arányos részesedését mutassa.

## **2.8 Gyakori hibák és kihívások konszolidáció során**

A konszolidáció tipikus kockázatait három „forrásból” erednek: (1) a kör lehatárolásának és a bevonási módszernek a téves megállapításából, (2) az adatszolgáltatás–egyeztetés hiányosságaiból, illetve (3) a technikai konszolidációs lépések (adósság-, bevétel–ráfordítás-, közbenső eredmény-, deviza-, tőke- és adókorrekciók) következtelen vagy hibás végrehajtásából. A magyar tananyagok és példatárak minden nagyobb részfeladatnál kiemelik: a „jó” konszolidáció nemcsak szabályhely-olvasás, hanem fegyelmezett folyamat, egységes számviteli politika és visszakövethető egyeztetési ívek kérdése. (IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities)

Az első hibafészkek a konszolidációs kör és a megfeleltetés: gyakori tévedés, hogy egyes entitásokat a közös vezetésű/társult kategóriába sorolnak teljes körű bevonás helyett, vagy fordítva, ami módszertani tévútra viszi a további lépéseket. A „megfeleltetés szabályai” (teljes körű bevonás; részesedés-értékelés/equity; könyv szerinti érték) egyértelmű logikát adnak, ugyanakkor – különösen határhelyzetekben – a mentesítések (továbbértékesítési cél, tartós jogi korlát, lényegtelenség) következetes és dokumentált alkalmazása nélkül torzulhat a kép. A jegyzet kifejezetten kéri, hogy a mentesítési feltételeket az anyavállalat a konszolidációs számviteli politikában rögzítse.

A második – sokszor legidőigényesebb – kihívás az adatszolgáltatás és egyeztetés. A csoporton belüli követelések–kötelezettségek, árbevétel–ráfordítások és készlet–eszközmozgások csak akkor párosíthatók megbízhatóan, ha a vállalatcsoport egységes és részletezett intercompany (IC) adatszolgáltatást működtet (partnerkód, szerződésazonosító, teljesítési időszak, devizanem stb.). A bevétel–ráfordítás konszolidációhoz és az adósságkonszolidációhoz szükséges egyező összegű eredményhatások és mérlegtételek hiánya,

illetve a „félrecsúszott” eltérések az egyik fő oka annak, hogy később adósságkonszolidációs vagy közbenső eredmény különbözetek jelennek meg. A magyar összefoglaló külön hangsúlyozza: az adatszolgáltatás hiányosságai miatt adott mentesítés csak akkor jogszerű, ha a számviteli politikában meghatározott feltételek vállalkozásonként és összesítve is teljesülnek.

A csoporton belüli adósságok kiszűrésénél tipikus hiba a „Követelés  $\neq$  Kötelezettség” helyzetek kezelése. A módszertan kétfelé választ: „nem valódi” eltérés (adminisztratív vagy időzítési okból) és „valódi” eltérés (indokolt különbözet). Valódi eltéréskor az egymással szembeni tételek tényleges összegben kerülnek elhagyásra, a különbözet pedig eredményhelyesen jelenik meg elkülönített soron – „Adósságkonszolidálás miatt keletkező eredményt növelő/csökkentő különbözet” – a konszolidált eredménykimutatásban.

A devizás egységesítés a harmadik nagy hibátömeg. A magyar módszertan két fő eljárást különít el: a fordulónapi árfolyamok módszere (egyetlen árfolyam, MÁK nem keletkezik) és a bekerülési árfolyamok módszere (tételcsoportonként eltérő árfolyam, MÁK keletkezik). Gyakori hiba a módszerek keverése, vagy az, hogy az eredménykimutatás átszámításánál a három csoporthoz rendelt árfolyam-logikát (kapcsolódó mérlegtétel; fordulónapi MNB; havi választott) nem követik, ami EKÁK-torzuláshoz vezet. A helyes gyakorlatot a jegyzet részletesen leírja, és azt is rögzíti, miként kell a MÁK-ot a következő években az eredménybe „átcsorgatni”.

A konszolidáció miatti adóhatások (számított társasági adó-különbözet) sokszor maradnak ki, pedig a KER-kiszűrés, az amortizációs korrekció vagy a deviza-átértékelés időzítetten visszaforduló különbségeket hozhat. A magyar anyag kifejezetten a „konszolidáció miatti számított társasági adó különbözet” meghatározását és elszámolását sorolja a „követő feladatok” közé; ennek elmulasztása torzítja mind a tárgyévi adózott eredményt, mind a halasztott adó állományát. (A nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok elmélete és gyakorlata II. kötet, old.: 779)

Végül érdemes külön kiemelni a mentesítések helytelen alkalmazását. A lényegességi küszöbököt előre, objektív (abszolút vagy relatív) mutatókkal kell rögzíteni; a gyakorlat pedig kétlépcsős vizsgálatot kér: előbb vállalkozásonként, majd együttesen is tesztelni kell, hogy a mentesítendő tételek a csoport egészére nézve is elhanyagolhatók-e.

### 3 A kutatás módszertana

A vizsgálat célja, hogy a választott Holding és teljeskörűen bevont leányvállalatai konszolidációs gyakorlatát (Sztv. szerinti KOÉB) reprodukálható, ellenőrizhető módszertannal értelmezze a 2024. üzleti évre. A módszertani keret a csoport 2024. évi konszolidált kiegészítő mellékletére, a független könyvvizsgálói jelentésre és kiegészítésére, valamint a vezetői teljességi nyilatkozatra épül; a könyvvizsgáló minősítés nélküli, tiszta véleményt adott, ami a megbízhatóság kiindulópontja.

Források és lefedettség:

- Konszolidált kiegészítő melléklet (2024): csoportleírás, konszolidációs elvek és eljárások, bevonási kör, fő konszolidációs hatások (adósság-, bevétel/ráfordítás-szűrés), a kimutatások formátuma és egységesítése.
- Független könyvvizsgálói jelentés + kiegészítés: a KOÉB összhangja a Sztv.-vel; a kör teljes körű bevonáson alapul, 2024-ben nem változott.
- Vezetői teljességi nyilatkozat: a beszámoló teljességére és a lényeges bizonytalanságok hiányára tett megerősítések (a könyvvizsgálói jelentés időpontjához illesztve).
- Kimutatások (eredménykimutatás, mérleg) és üzleti jelentés: a konszolidációs sorok
- Finanszírozási melléklet: folyószámlahitel-keret (1 000 000 e Ft 2024.12.31-én), cash-pool tagság és biztosítéki struktúra — a csoporton belüli finanszírozási kapcsolatok feltérképezéséhez.

Az adatgyűjtés a leányvállalati zárlati főkönyvi kivonatokat és egyedi konszolidációs csomagokat (mérleg, EK, kieg. melléklet) átvételével indult; az adatok a csoport ERP-jébe kerültek, majd a konszolidációs tételek (tőke-, adósság-, bevétel/ráfordítás-, KER-korrekciók) a kettős könyvvitel zárt rendszerében lettek rögzítve. Ez biztosítja, hogy minden konszolidációs tranzakció azonos elvek szerint legyen visszakövethető.

Elemzési technikák (lépésről lépésre)

1. Kör lehatárolás és megfeleltetés: a bevonási kör (anyavállalat, leányok) 2024-ben változatlan; a bevonás teljes körű. A kör meghatározását a kiegészítő könyvvizsgálói irat megerősíti.

2. Egységesítés (értékelés, formátum, pénznem): a kimutatások Sztv. szerinti formátuma (mérleg „A” változat, EK „A” forgalmi költségen + összköltség melléklettel); eltérés csak a megbízható és valós összkép érdekében, könyvvizsgálói jóváhagyással.
3. Tőkekonzolidáció és NCI: a leányok saját tőkéje, a szülő részesedése és a külső tulajdonosok (NCI) szétválasztása, a konszolidált EK-ban külön NCI-sorral. Az EK-ban a „Leányvállalatok adózott eredményéből külső tagok részesedése” külön tételként jelenik meg.
4. Adósságkonszolidáció (IC-követelések/kötelezettségek): a 2024. évi kiszűrt állomány nagyságrendjét a kiegészítés összegzi. A párosítás elve: egyező összegek mechanikus kiejtése; eltérés esetén indokolt különbözet és eredményhelyes elszámolás.
5. Bevétel–ráfordítás kiszűrése: a csoporton belüli értékesítések, egyéb bevételek (pl. támogatások belső ellentételezése) és az ezekhez kapcsolódó költségek/ráfordítások kiejtése; a 2024. évi kiegészítés tételesen bemutatja a kiszűrt elemeket és azok szerkezetét.
6. Közbeső eredmények (KER) kezelése: készletekbe/TA-ba épülő belső fedezet leválasztása, szükség esetén az értékcsökkenés korrigálása (ha a belső ügylet túl magas bekerülést eredményez). A módszertani logikát a dolgozat 2.7-ben már rögzítettük; itt a csoport tényeire alkalmazzuk.
7. Halasztott adók és konszolidációs adókülönbözet: a visszaforduló konszolidációs hatások (pl. KER-feloldás, egységesítések) alapján számított halasztott adó és/vagy konszolidációból adódó (számított) társasági adókülönbözet bemutatása a KOÉB-ban.

Az elemzés korlátjai és megbízhatósága:

Az elemzés megbízhatóságát erősíti, hogy a Holding 2024. évi konszolidált beszámolójáról minősítés nélküli, tiszta könyvvizsgálói vélemény készült; a vezetői teljességi nyilatkozat szerint a fordulónapig nem azonosítottak lényeges bizonytalanságot. Ez stabil bázist ad, ugyanakkor a jövőbeli események hatása természeténél fogva nem zárható ki.

A Holding közszolgáltatási profilja miatt a bevételekben kiemelt a támogatási/ellentételezési komponens és a halasztott bevételek időarányos feloldása, ami „elsimíthatja” az eredményt és piaci mintákkal történő összevetéskor torzíthat. A kiegészítések

tételesen rögzítik a feloldási logikát, ezért az elemzés a támogatások és feloldások hatását külön jelöli.

A konszolidációs minőség kulcsa az IC-párosítások pontossága. 2024-ben az egymással szembeni követelés–kötelezettség kiejtés nagyságrendje 1 169 368 e Ft, az IC-árbevétel kiejtés 978 921 e Ft, az egyéb bevételé 388 857 e Ft, a költség/ráfordítás oldali kiejtés 1 370 827 e Ft volt.

Számviteli/becslési kitettségek: a TKK leírása (a Holdingnál 5 év, lineáris) időzítési hatást visz az eredménybe; egyes leányoknál a halasztott adó bevezetése/kezelése konszolidációs egységesítést igényel. Gyakorlati megközelítésben a halasztott adó eldönthető a könyv szerinti érték és az adóérték összevetésével: eszköznél a magasabb könyv szerinti érték adófizetési kötelezettségre (DTL), a magasabb adóérték adókövetelésre (DTA) utal; forrásoknál ez fordítva érvényes. (Takács & Márkus, 2024)

Összességében: a tiszta könyvvizsgálati vélemény és a dokumentált körstabilitás magas megbízhatóságot jelez, miközben a közszolgáltatási támogatások, a jelentős IC-kiszűrések és a finanszírozási rendszer miatt az értelmezés fegyelmezett megközelítést igényel.

## **4 A hazai holding csoport bemutatása**

### **4.1 A cégcsoport története, felépítése és főbb tevékenységi körei**

A cégcsoport 2011-ben jött létre azzal a céllal, hogy közös irányítás alatt, centralizáltan lássa el a tulajdonosi feladatokat és az önálló gazdasági társasági formában működő közszolgáltatók koordinációját. A működést a központi irányítás, a gazdálkodás felügyelete és a csoportszintű erőforrás-allokáció jellemzi. A 2024. üzleti évben a csoport 26 841,2 millió Ft nettó árbevételt és 6 937,6 millió Ft egyéb bevételt ért el; a tevékenység középpontjában közszolgáltatások (távhő, városüzemeltetés), ingatlan- és bérlakás-gazdálkodás, piac- és parkolólétesítmény-üzemeltetés, városi mobilitási rendszerek (parkolás, közbringa), valamint média és kommunikációs szolgáltatások állnak.

A csoport tizenhárom éve működik egységes irányítás alatt; a külső szabályozói és piaci környezet (rezsizabályok, közműadó, hulladékgazdálkodási előírások, energiaár-volatilitás) üzleti kockázatát központi szinten kezeli.

### **4.2 Az anyavállalat szerepe és funkciói**

Az anyavállalat működése alapvetően a cégcsoport összehangolását szolgálja, és a tevékenységei közé tartozik az üzletviteli tanácsadás, a közös beszerzések és szolgáltatások tovább számlázása, valamint bizonyos ingatlanok és a naperőmű üzemeltetése. A 2024-es évben a társaság nettó árbevétele mintegy 905 millió forint volt. Ebből a legnagyobb hányadot a tagvállalatok felé nyújtott szolgáltatások adták, vagyis a működési háttérrel biztosító adminisztratív és pénzügyi tevékenységek. Emellett kisebb részben ingatlanbérleti díjából, számítástechnikai eszközök értékesítéséből, illetve a naperőmű termeléséből származott bevétel. Külön kiemelendő, hogy a naperőmű önmagában közel 18 millió forint árbevételt eredményezett, ami bár nem meghatározó a teljes forgalomhoz képest, mégis jól mutatja a társaság törekvését a megújuló energiák hasznosítására.

A bevételek mellett jelentős tételt képviseltek a közvetített szolgáltatások, vagyis azok a költségek, amelyeket az anyavállalat előfinanszíroz, majd továbbszámláz a csoport többi tagja felé. Ide tartozik például a rezszi, a biztosítások, valamint az irodai és informatikai szolgáltatások. Ezek értéke meghaladta a 114 millió forintot. A kiadási oldalon elsősorban az

anyagjellegű ráfordítások és az igénybe vett szolgáltatások szerepelnek, amelyek között kiemelt tételként jelent meg az irodabérlet, illetve az ügyvédi költségek. A működés eredményességét tekintve a társaság üzemi eredménye valamivel több mint 6 millió forint lett. Ez az árbevételhez viszonyítva igen alacsony, alig hét tized százalékos nyereséget jelent, ami arra utal, hogy az anyavállalat működése gyakorlatilag költségalapon történik, és inkább a csoport kiszolgálása, mintsem a profittermelés az elsődleges cél. A pénzügyi műveletek eredménye ugyanakkor negatív volt, közel 4,2 millió forintos kamatráfordítások és egyéb pénzügyi költségek terhelték az évet. A mérleg szerkezetét vizsgálva a befektetett eszközök szerepe különösen hangsúlyos. Ezek értéke meghaladta a 7,2 milliárd forintot, amely döntően a tagvállalatokban meglévő részesedésekből, valamint az ingatlanokból, gépjárművekből és a naperóműből tevődött össze. A mérlegfőösszeg 8,4 milliárd forint körül volt, ami a cégcsoport irányító szervezetének stabil, eszközökben gazdag pozícióját tükrözi. A tárgyév során megvalósult beruházások főként az irodai infrastruktúra fejlesztéséhez és informatikai eszközök beszerzéséhez kapcsolódtak.

Összességében tehát az anyavállalat 2024-ben stabilan működött: árbevételét biztosítani tudta, és bár a nyeresége szerény volt, mégis pozitív eredménnyel zárta az évet. A működési modellje alapvetően szolgáltatásorientált és csoporton belüli transzfereken alapul, így a konszolidáció során ezeknek a tételeknek a kiszűrése különös jelentőséggel bír. A mérleg oldaláról pedig egy eszközintenzív, hosszú távon stabil vállalat képe rajzolódik ki, amelynek fő értékét a tagvállalatokban meglévő részesedések és a stratégiai jelentőségű infrastruktúrák adják.

### **4.3 A leányvállalatok részletes bemutatása**

#### **1. Vállalat**

A cégcsoport egyik legnagyobb tagvállalata, amelynek működése két fő pillére épül. Egyrészt felelős mintegy 1200 bérlakás kezeléséért, másrészt ellátja a város távhőszolgáltatását. Ez utóbbi különösen fontos közfeladat, hiszen a lakosság és az intézmények fűtésének biztonságos biztosításáról van szó, amely szigorúan szabályozott környezetben zajlik.

A társaság árbevételének gerincét a távfűtési tevékenység adja, amely 2024-ben több mint 3,5 milliárd forintot tett ki. Emellett a bérlakás-üzemeltetésből, társasházkezelésből és egyéb vagyongazdálkodási feladatokból további mintegy 317 millió forintos bevétel származott. A

működés így összességében közel 3,9 milliárd forintos árbevételt eredményezett. Külön ki kell emelni, hogy a távhő ágazat bevételeit nagymértékben befolyásolják a szabályozott díjak és az állami támogatások. 2024-ben például a távhőtámogatás összege több mint kétmilliárd forinttal csökkent az előző évhez képest, ami jelentős változást jelentett a finanszírozási háttérben. Ugyanakkor a felhasználóknak értékesített hő mennyisége nőtt, és a hatékonyabb gazdálkodásnak köszönhetően a társaság eredménye végül kedvezően alakult. Az év során a tervezett adózás előtti eredmény 11 millió forint volt, ehhez képest a társaság végül 32 millió forintot meghaladó nyereséget ért el. Az így elért többleteredményből 30 millió forintot fejlesztési tartalékba helyeztek, ami biztosítja a jövőbeni beruházások finanszírozását. A beruházások és fejlesztések meghatározó részét képezték a társaság 2024-es működésének. A mérlegfőösszeg meghaladta a 9,1 milliárd forintot, ami jól érzékelteti, mennyire eszközintenzív ágazatról van szó. A mérlegben a legnagyobb súllyal a tárgyi eszközök szerepelnek: a kazánok, hőközpontok, vezetékek és az ezekhez kapcsolódó berendezések adják a társaság vagyonának gerincét. A beruházások következtében a befejezetlen beruházások állománya is jelentős volt az év végén.

Összességében tehát a vállalat 2024-ben stabil, sőt a vártnál kedvezőbb pénzügyi eredményt ért el. Bár a működését erősen befolyásolják külső tényezők, mint az időjárás, a gázárak és a támogatási rendszer változásai, mégis sikerült kiegyensúlyozottan gazdálkodnia.

## **2. Vállalat**

Működése a városi piac és a hozzá kapcsolódó parkolóház üzemeltetésére épül. A bevételek döntően a bérleti díjakból és az asztalbérletekből származnak: a kereskedők által fizetett piaci helypénzek biztosítják az árbevétel alapját. Emellett fontos bevételi forrás a parkolóház működtetése, amely nemcsak a piac látogatóit, hanem a belvárosi közlekedést is kiszolgálja. A cég így egyaránt működik ingatlanüzemeltetőként és közszolgáltatóként.

A 2024-es évben a társaság nettó árbevétele mintegy 135 millió forint volt. Ez a szint önmagában stabilnak mondható, azonban a kiadások meghaladták a tervezett értékeket. Az összes költség és ráfordítás több mint 157 millió forintra rúgott, ami azt eredményezte, hogy az év végén közel 20 millió forintos veszteséggel zárt a vállalat. Az adózás előtti eredmény tehát negatív lett, és ez azt mutatja, hogy a fix költségek és a bevételi lehetőségek jelenlegi arányai nincsenek egyensúlyban. A költségszerkezetet megvizsgálva látható, hogy a működéshez kapcsolódó fix ráfordítások, például az épületek fenntartása, a közüzemi költségek, valamint a

személyi jellegű kiadások rendkívül jelentősek. Ezek olyan állandó terhek, amelyek akkor is megjelennek, ha a piaci forgalom visszaesik. Mivel a bevétel szezonális jellegű, a társaság érzékenyen reagál a vásárlói szokások változásaira és a kereskedők számának alakulására. 2024-ben különösen érződött, hogy a vállalat nem tudta minden költségét kitermelni, így a működés finanszírozása külső források által lett megvalósítva. A mérlegfőösszeg 446 millió forint körül alakult, amely viszonylag szerény méretet tükröz, különösen a csoport többi tagjához képest. Ez is mutatja, hogy a vállalat inkább kisebb, szolgáltatási jellegű vállalkozás a csoporton belül. A mérleg szerkezetében a tárgyi eszközök, vagyis a piac és a parkolóház épületei, berendezései dominálnak.

Összességében a vállalat 2024-es teljesítménye azt mutatja, hogy a bevételi források stabilak, de nem elégségesek a magas fix költségek fedezésére. A veszteségesség rávilágít arra, hogy a jövőben szükség lesz a költségek racionalizálására, illetve új bevételi lehetőségek feltárására.

### **3. Vállalat**

A vállalat működése a helyi média biztosítására irányul, így egyaránt készít televíziós és rádiós tartalmakat, amelyek a város lakosságát szolgálják. A társaság elsődlegesen közszolgálati feladatokat lát el, így bevételeinek jelentős része nem a piacról, hanem önkormányzati és pályázati forrásokból származik. A hirdetési piac csak kiegészítő szerepet játszik a működés finanszírozásában. Ez a modell ugyan csökkenti a piaci kitettséget, viszont hosszú távon fenntartja a támogatásfüggőséget. A 2024-es évben a társaság nettó árbevétele meghaladta a 75 millió forintot, ami valamivel jobb volt a tervezettnél, hiszen 104 százalékban teljesült a bevételi előirányzat. Ennél is jelentősebbek voltak az egyéb bevételek, amelyek meghaladták a 113 millió forintot. Ezek döntő hányadát az önkormányzat által nyújtott működési támogatás, valamint különböző pályázati források tették ki. A költségek oldalán 2024-ben sikerült fegyelmezett gazdálkodást folytatni. A ráfordítások a tervezett értékek 91 százalékán teljesültek, vagyis kevesebb költség merült fel a vártnál. Ennek köszönhetően az eredményesség is jóval kedvezőbb lett: míg a tervezett adózás előtti eredmény alig 600 ezer forint körül volt, a tényleges adózás előtti nyereség több mint 20 millió forintot tett ki. A mérleg szerkezete jól tükrözi a vállalat méretét és jellegét. A mérlegfőösszeg mindössze 88 millió forint volt, ami kifejezetten alacsony a csoport többi tagjához viszonyítva. A vagyonának döntő részét a műsorgyártáshoz szükséges technikai eszközök és berendezések teszik ki. A 2024-es évben

sor került a technikai háttér modernizálására, többek között HD adásküldő rendszer bevezetésére.

#### **4. Vállalat**

A vállalat feladata a városi parkolási rendszer üzemeltetése, amely magában foglalja a parkolóhelyek ellenőrzését, az automaták működtetését, a készpénzkezelést, valamint az elektromos töltőállomások fenntartását. 2024-ben új feladatként a közbringa rendszer, a Tekergő is a társaság kezelésébe került, ami tovább bővítette a szolgáltatási palettát. A társaság nettó árbevétele 2024-ben körülbelül 150 millió forint volt, ami valamivel elmaradt a tervezett értéktől. A költségszerkezetet vizsgálva a legnagyobb kiadásokat a személyi jellegű ráfordítások adták, amelyek meghaladták a 80 millió forintot. Emellett jelentős tételt képviseltek az igénybe vett szolgáltatások is, közel 47 millió forint értékben. Az anyagjellegű ráfordítások viszonylag alacsonyabbak voltak, mintegy 2,8 millió forintot tettek ki, míg az értékcsökkenés nagyjából 1,3 millió forint körül alakult. Az eredmény a beszámolási évben közel 4 millió forint volt, ami ugyan nem kiemelkedően magas, de pozitív irányba mozdította el a mérleget. Az adózás előtti eredmény valamivel több mint 4 millió forintra rúgott. A társaság mérlegfőösszege 125 millió forint körül alakult, amely mérsékelt méretet jelez a cégcsoport többi tagjához képest. A mérlegben elsősorban a parkolási infrastruktúrához, valamint a közbringa rendszer bevezetéséhez kapcsolódó eszközök szerepelnek. A közbringa üzemeltetése ugyanakkor új kihívást is jelent, hiszen rövid távon többletköltségekkel jár a telepítés és karbantartás, de hosszabb távon hozzájárulhat a város fenntartható közlekedési megoldásainak fejlődéséhez.

#### **5. Vállalat**

Ezen vállalat feladata a város közterületeinek, parkjainak, játszótereinek és temetőinek fenntartása, valamint a közutak karbantartása és a zöldfelületek gondozása. A társaság tevékenysége kifejezetten közszolgáltatási jellegű, így a működését elsősorban az önkormányzati megrendelések és támogatások határozzák meg. A cég szerepe alapvető a város mindennapi életében, hiszen a lakók számára látható közterületek tisztasága, rendezettsége és fenntarthatósága nagymértékben rajta múlik.

A 2024-es év pénzügyi adatait tekintve a társaság nettó árbevétele mindössze 27 millió forint körül alakult, ami önmagában csekély összeg. Az igazi súlyt azonban az egyéb bevételek képviselték, amelyek meghaladták az 1,9 milliárd forintot. Ezek legnagyobb része működési támogatásként érkezett az önkormányzattól, amely több mint 1,3 milliárd forintot biztosított a városüzemeltetési feladatok ellátására. Emellett pályázati források, bértámogatások és egyéb állami hozzájárulások egészítették ki a bevételi oldalt. Ez is mutatja, hogy a társaság működése gyakorlatilag teljes mértékben támogatásfüggő. A kiadási oldalt vizsgálva jól látszik, hogy a legnagyobb tételt az igénybe vett szolgáltatások jelentették, amelyek meghaladták az 1,2 milliárd forintot. Ezek között szerepel a zöldterület-gondozás, az útkarbantartási munkák, a téli hó- és síkosságmentesítés, valamint számos egyéb városi közfeladat. A személyi jellegű ráfordítások is számottevőek voltak, közel félmilliárd forintos nagyságrendben, hiszen a társaság több tucat munkavállalót és közfoglalkoztatottat foglalkoztatott az év során. A mérlegfőösszeg közel 1,9 milliárd forint volt, ami a bevételekhez képest magas értéknek számít, és jól jelzi, hogy a társaság eszközintenzív módon működik. A vagyon jelentős részét a városüzemeltetéshez szükséges gépek, járművek, berendezések és eszközök tették ki. Emellett az eszközoldal fontos szerepet játszottak a pályázati forrásból megvalósított beruházások és eszközbeszerzések is.

## **6. Vállalat**

A cégcsoport egészségügyi szolgáltató tagja járóbeteg-szakellátásban nyújt fizioterápiás és gyógyfürdő-kezeléseket; a szolgáltatások jelentős része NEAK által támogatott, önrész mellett vehető igénybe. A finanszírozási környezet évek óta változatlan díjszintje és az emelkedő bérköltségek miatt 2024-ben a működési kapacitást tudatosan 60 fő/nap szinten tartották (az engedélyezett 120 fő/nap elméleti kapacitás rendelkezésre áll), ami mérsékelte a veszteséget; májusban egy munkatárs távozása miatt az ellátható esetszám tartósan mintegy 10 fővel csökkent.

Az értékesítés nettó árbevétele 70 millió Ft volt, ami a tervezett érték 92%-a; pénzügyi bevétel nem keletkezett. A költségek és ráfordítások összességében 4%-kal a terv alatt teljesültek, a személyi jellegű ráfordítások a tervnél 3 millió Ft-tal alacsonyabban zártak; az egyéb ráfordítások döntően önkormányzati adókat és le nem vonható áfát tartalmaztak. Az

adózás előtti eredmény –18 millió Ft, az adózott eredmény is –18 millió Ft lett. Az év végi mérlegfőösszeg 6 millió Ft.

A társaság a helyi gyógyászati feladatokat folyamatosan ellátta; a 2012 óta változatlan NEAK-tarifák mellett 2024 februárjában az önerő emelésével és a 60 fős kapacitás fenntartásával igazította működését a költségnyomáshoz.

## **7. Vállalat**

A cégcsoport hulladékgazdálkodási tagja regionális szinten lát el közszolgáltatási és koordinációs feladatokat, a gyűjtési–szállítási lánc, az ügyfélszolgálati folyamatok és több létesítmény üzemeltetésének összehangolásával. A működés alapelve a szolgáltatási színvonal fenntartása, az anyagában történő hasznosítás arányának növelése, valamint a depóniás ártalmatlanítás lehetőség szerinti kerülése; ha az anyagában hasznosítás nem lehetséges, előkezeléssel az energetikai hasznosítás felé terelik az áramlást.

A társaság értékesítésének nettó árbevétele 20 434 millió Ft volt; ennek döntő hányada 19 959 millió Ft konzorciumi típusú bevétel, amelyen belül a régiószintű koordináció adja a fő tételt 18 014 millió Ft-tal, míg a létesítmény-üzemeltetés 1 944 millió Ft-tal járult hozzá. A nem koncesszori jellegű tevékenységek 475 millió Ft árbevételt hoztak (többek között szállítási, bérbeadási és kommunális jellegű szolgáltatások), az egyéb bevételek összege 53 millió Ft, pénzügyi bevétel 21 millió Ft volt. A költségszerkezetben az anyagköltség 401 millió Ft (azon belül üzemanyag 205 millió Ft, villamos energia 50 millió Ft, alkatrészek 88 millió Ft), az igénybevett szolgáltatások 1 592 millió Ft (kiemelten bérleti és üzemeltetési díjak 872 millió Ft, javítás–karbantartás 302 millió Ft, üzletviteli és adminisztratív szolgáltatások 272 millió Ft). Az eladott közvetített szolgáltatások értéke 15 878 millió Ft, az ELÁBÉ 28 millió Ft; a személyi jellegű ráfordítások 1 524 millió Ft-ot, az értékcsökkenés 65 millió Ft-ot, az egyéb ráfordítások 141 millió Ft-ot tettek ki; pénzügyi ráfordítás 2 millió Ft merült fel.

A fenti bevételi és költségszerkezet mellett az üzemi eredmény 596 millió Ft, az adózás előtti eredmény 615 millió Ft, az adózott eredmény 582 millió Ft lett. Az év végi mérlegfőösszeg 6 691 millió Ft.

Összességében a társaság 2024-ben stabil, közszolgáltatási logikára épülő működéssel zárt: az értékesítés nettó árbevétele 20 434 millió forint, amelynek túlnyomó része 19 959 millió

forint konzorciumi jellegű bevétel; ezt egészítette ki 475 millió forint nem koncesszori tevékenység, továbbá 53 millió forint egyéb bevétel és 21 millió forint pénzügyi bevétel.

A költségbázist a magas „átfolyó” jellegű tételek határozták meg: eladott közvetített szolgáltatások 15 878 millió forint, igénybevett szolgáltatások 1 592 millió forint, személyi jellegű ráfordítás 1 524 millió forint, anyagköltség 401 millió forint, értékcsökkenés 65 millió forint, egyéb ráfordítás 141 millió forint, pénzügyi ráfordítás 2 millió forint. E szerkezet mellett az üzemi eredmény 596 millió forint, az adózás előtti eredmény 615 millió forint, az adózott eredmény 582 millió forint; az év végi mérlegfőösszeg 6 691 millió forint, ami a tevékenység méretét és eszközigényét tükrözi. A jövedelmezőség elsődlegesen a költségkontrollon és az alvállalkozói teljesítések menedzselésén múlik, a magas közvetített hányad mellett is fenntartható pozitív eredménnyel.

## **8. Vállalat**

A cégcsoport közösségi közlekedési tagvállalata helyi menetrendszerinti és különjáratú szolgáltatásokat nyújt, a járműpark üzemeltetésével és karbantartásával együtt. A működési környezetet a közszolgáltatási jelleg és a jogszabályban meghatározott kedvezményrendszer határozza meg; ennek következménye, hogy a finanszírozás a kedvezmények elszámolása után nem piaci szintű. A járműállomány 2015-ben teljes körű rekonstrukción esett át (CNG-meghajtású autóbuszok), ami a működési költségek szerkezetére — különösen az üzemanyag- és karbantartási tételekre — tartós hatást gyakorol.

Az üzleti tevékenység bevétele összesen 1 694 millió forint volt; ennek 413 millió forint a menetrendszerinti bevétel, 510 millió forint az egyéb árbevétel és bevétel, valamint 771 millió forint az önkormányzattól kapott pénzügyi ellentételezés. A bevételi szint a terv 110%-án teljesült; a felülteljesítés fő okai között magasabb működési támogatás és nem tervezett tulajdonosi működési támogatás szerepelt, továbbá a díj-, különjáratú és szervizárbevétel is a terv felett alakult. Az „egyéb árbevételek és bevételek” együttesen 1 281 millió forintot tettek ki (az előbbi két tétel összege).

A ráfordítások 1 694 millió forint közelében zártak, ami a bázishoz képest érdemi csökkenést, a tervhez képest pedig mérsékeltebb szintet jelent. A költségszerkezetben 686 millió forint volt az anyagjellegű ráfordítás, 763 millió forint a személyi jellegű ráfordítás, 234

millió forint az értékcsökkenés és 10 millió forint az egyéb ráfordítás. Az anyagjellegű tételeken belül az üzemanyag a meghatározó, miközben a külső javítás-karbantartás az előző évnél alacsonyabb szinten teljesült; a komprimálási díj a tervet kissé meghaladta. A személyi jellegű ráfordításokat 2024-ben béremelés és jelenléti díj kifizetése növelte, emellett cafeteria-juttatás is rendelkezésre állt. E bevételi–költségszerkezet mellett az adózás előtti eredmény –1 millió forint lett, vagyis a beszámolási év gyakorlatilag eredményközeli zárást mutat. Az év végi mérlegfőösszeg 3 050 millió forint, amely a közszolgáltatási feladatok eszközigenyét tükrözi.

A vállalat teljesítményét értékelve kiemelhető, hogy a bevételi cél túlteljesítése döntően a támogatási és kiegészítő bevételi sorok erősödésének volt köszönhető, miközben a költségek szerkezetében továbbra is magas az üzemeltetéshez kapcsolódó tételek aránya.

## **9. Vállalat**

A vállalat fő tevékenysége városi sportlétesítmények működtetése és üzemeltetése; a saját bevételek döntő része bérleti konstrukciókból származik. Az értékesítés nettó árbevétele 102 millió forint, amelynek közel kilenctizede bérleti díj, ezen belül a legnagyobb tétel egy többfunkciós csarnokhoz kapcsolódó, 61 millió forint körüli bevétel; a jegyértékesítés elenyésző súlyú, nagyjából félmillió forint nagyságrendű. A saját bevételeket érdemben kiegészíti az egyéb bevételek köre, 217 millió forinttal, amely döntően (94,8%) a költségek ellentételezésére folyósított működési támogatás; pénzügyi bevétel nem keletkezett. A költségszerkezetben az anyagköltség 104 millió forint, amelyet főként a rezsi terhek (88 millió forint) és a karbantartáshoz kapcsolódó anyagok mozgatnak.

Az igénybe vett szolgáltatások 58 millió forintot tesznek ki; ezen belül meghatározó az őrzés-védelem (14 millió forint), a karbantartási szolgáltatások (19 millió forint), a rezsijellegű tételek (7 millió forint), valamint a központi üzletviteli szolgáltatások ellenértéke (7 millió forint). A személyi jellegű ráfordítások 134 millió forinton zártak, az értékcsökkenés 3 millió forint, míg az egyéb ráfordítások 7 millió forint körüliek, utóbbiakon belül jelentős a behajthatatlan követelések leírása. A pénzügyi műveletek ráfordításai minimálisak, lényegében lízingkamat formájában, nagyságrendjük 0,1 millió forint; pénzügyi bevétel nincs.

Össességében a társaság működése saját bevételekre (főként bérleti díjakra) és a költségek ellentételezésére szolgáló támogatásokra támaszkodik; a kiadási oldalon a

rezsiterhek, a karbantartási szolgáltatások és a személyi jellegű tételek adják a domináns súlyt, a pénzügyi tevékenység hatása pedig elhanyagolható.

## 10. Vállalat

A csoport fürdő- és uszodai létesítményeit üzemeltető társaság egész évben a szezonálisnak megfelelő programstruktúrával dolgozott. Az év eleje a szaunaszezon fő időszaka volt: a hétvégi felöntéseket tematikus sorozatokkal szervezték, és vendégszaunamesterekkel erősítették a kínálatot. A tavaszi időszakban a szezonzáró események mellett kedvezményes diákjeggyel növelték a látogatottságot, a strandszezon előkészítése pedig a megszokottnál korábbi nyitással és átmeneti, szezonhoz igazított nyitvatartással párosult. Nyáron a csoportos forgalom erős maradt, több tucat szervezett csoporttal; a programkínálatot sport- és családi rendezvények, zenés estek, mozgásos aktivitások, valamint kétnapos fürdőfesztivál színesítette. A strand szeptemberben zárt, ezt követően a létesítmény karbantartása, a szaunarészleg felkészítése és tematikus éjszakai fürdőzések kerültek fókuszba, miközben az ilyen esti rendezvények látogatottságában év/év csökkenés volt érzékelhető. A kommunikációt saját csatornákon és helyi médiumokon vitték, a strandszezont két nagyobb kültéri kampány is támogatta.

Az üzemeltetésre 2024-ben is leginkább a villamosenergia-ár hatott: az egységár májustól rögzítésre került (75,4 Ft/kWh), a gázellátás pedig kedvező, fix díjas biogáz-szerződés alapján történt (34,09 Ft/m<sup>3</sup>). A hétköznapi, csökkentett üzem (részleges vízforgatás, szakaszos légkezelés) kézzelfogható árammegtakarítást hozott, ugyanakkor a vízfelhasználás költsége január 1-jétől 225%-kal emelkedett.

A pénzügyi teljesítmény a tervezettet érdemben meghaladó módon alakult. Az értékesítés nettó árbevétele 492 millió forint, amelynek döntő hányada az alaptevékenységhez kapcsolódik; az egyéb bevételek 536 millió forint, ezen belül 520 millió forint működési támogatás szerepelt. A költségek és ráfordítások összességében a terv alatt zártak (-15,6%), különösen az energiaköltségek esetében jelentkezett megtakarítás (villamos energia -142 millió forint, fűtőanyag -24 millió forint a tervhez képest). Az igénybevett szolgáltatások a terv 85,5%-án teljesültek; legnagyobb tételeik az ingatlanok bérlete (45 millió forint) és a karbantartási-üzemeltetési díjak (61 millió forint). A személyi jellegű ráfordítások a terv felett,

de vállalható mértékben alakultak (101,3%). Az év végi eredmény érdemben felülteljesítette az előirányzatot: a tervezett veszteség helyett 99 millió forint nyereséggel zárt a társaság, amelyet eredménytartalékba helyezett korábbi veszteségek rendezésére. A mérlegfőösszeg 781 millió forint.

#### **4.4 A vállalatok közötti gazdasági kapcsolatok és belső ügyletek rendszere**

A cégcsoporton belüli ügyletek alapvetően három csatornán jelennek meg:

- 1) működési jellegű belső szolgáltatások és támogatások (feladat- és költségmegosztás),
- 2) pénzügyi elszámolások (cash-pool és egyéb követelés–kötelezettség tételek),
- 3) valamint a csoporton belül realizált – és a konszolidációban kiszűrendő – közbenső eredmények.

A működési kapcsolatok közül meghatározó a Holding központi irányítási, kontrolling- és pénzügyi támogató szerepe, amelyhez kapcsolódóan a csoporton belüli teljesítések és költségek egyeztetett belső elszámolási rendben jelennek meg. A csoporton belüli szolgáltatások, közvetített szolgáltatások és adott–kapott támogatások konszolidációs kiszűrése 2024-ben az eredménykimutatásban 1 368 millió forint bevételi és 1 821 millió forint ráfordítási halmozódás eliminálását eredményezte (kiegészítő melléklet). Ugyanakkor a könyvvizsgálói kiegészítés az eredménykimutatási ráfordítások kiszűrésére 1 143 millió forintot jelez; a dolgozat a konszolidált kiegészítő melléklet összegét tekinti elsődlegesnek, a dokumentumok közötti eltérés vélhetően eltérő besorolási/terjedelmi körből fakad.

Az adóssághkonszolidáció keretében a csoporton belüli vevő–szállító egyenlegek, támogatási tételek, valamint a pénzügyi cash-pool elszámolások nettó kiszűrése történt meg. Az egyes részösszegek között a vevő–szállító állomány 163 millió forint, az adott támogatások 378 millió forint, a cash-pool és egyéb pénzügyi követelés–kötelezettség tételek konszolidációs értéke 954 millió forint; a kimutatott összes egymással szembeni állomány kiszűrése 1 169 millió forint volt. (A részösszegek és az összesített érték eltérését a csoporton belüli nettósítások és átfedések magyarázzák.)

A közbenső eredmények – vagyis a tagvállalatok egymás közötti ügyleteiben megjelenő, a csoport szintjén nem realizált nyereség/veszteség – 2024-ben 217 millió forint

nagyságrendben kerültek kiszűrésre; ezzel összefüggésben a nem ellenőrzött tulajdonosokra jutó eredmény döntően egy tagvállalat esetében 215 millió forint volt. A korrekciók eredőjeként a konszolidált – korrigált – adózott eredmény 2 millió forint nyereség.

A csoport belső folyamataira nézve fontos, hogy a tagvállalatok egymással szembeni követelései–kötelezettségei (beleértve az időbeli elhatárolásokat) egyeztetett egyenlegközlők alapján kerüljenek zárásra, és a Holding beszámoló-készítése az egyedi végleges főkönyvi kivonatok beérkezése után történjen; 2024-ben ez a folyamat a könyvvizsgálói összefoglaló szerint rendben lezajlott.

#### **4.5 Az anyavállalat és leányvállalatok közötti irányítási és pénzügyi viszonyok**

A csoport egységes, centralizált irányítás mellett működik; az anyavállalat 100%-os önkormányzati tulajdonban áll, a konszolidációba teljes körűen bevont leányvállalatok felett a stratégiai irányítás, beszámoltatás és kontrolling központi szinten valósul meg. A csoport szintű számviteli és konszolidációs politika változatlan elvek szerint, az aktuális jogszabályi tagolásnak megfelelően alkalmazott; a mérleg fordulónapja 2024. december 31.

Az anyavállalat 2019-től csoportos társasági adóalanyiságot alkalmaz, a csoport képviselője az anyavállalat. A csoportos adózás egységes adótervezési és adminisztratív keretet teremt, a társasági adókötelezettség a csoport eredő pozícióján alapul. A pénzügyi viszonyokat csoport szintű banki infrastruktúra és biztosítéki háttér támasztja alá. A számlavezető banknál 1 000 millió forintos folyószámlahitel-keret áll rendelkezésre, amelyet a Holding pool-menedzseri szerepben, a fő tagvállalatokkal közös cash-pool rendszerben használ; a keret futamideje 2024.05.31–2025.05.31. A finanszírozás mögött önkormányzati ingatlan-, Holding-ingatlan- és ingó jelzálog, továbbá csoport szintű adóstársi kötelezettségvállalás áll. A keretszerződéshez kapcsolódó egyik fő működési kikötés, hogy a csoport éves szinten legalább 6 000 millió forint számlaforgalmat bonyolítson le a banknál. A folyószámlahitel mellett több beruházási hitel is fennáll a fordulónapon: ezek közül a Holding és egyes tagvállalatok ügyletei – kerekítve – 42 millió forint, 11 millió forint, 3 millió forint, 100 millió forint és 263 millió forint nagyságrendűek (2024. december 31-i állomány). Ezek futamideje és fedezeti struktúrája igazodik az adott beruházások élettartamához. Az irányítási viszonyokhoz kapcsolódóan a testületi díjazások a fordulónapon mérsékelt szinten jelentkeznek (igazgatóság: 5 millió forint,

felügyelőbizottság: 4 millió forint), leányvállalati díjazás és kölcsön nincs; a csoport beszámolóit könyvvizsgálói minősítés nélküli tiszta véleményt kaptak.

A csoporton belüli tulajdoni–pénzügyi viszonyok sajátossága, hogy egyes társaságoknál nem ellenőrzött tulajdonosi hányad is megjelenik (külső tulajdonosok részesedése), amely a konszolidált saját tőkében külön soron kerül kimutatásra. Ezen nem ellenőrzött hányad 2024-ben érdemben érintette a csoportszintű eredmény leosztását is.

A tulajdonosi irányítás 2024. november 28-án szerkezetátalakításról döntött: hat társaság beolvad az anyavállalatba, a jogutódlás biztosítása mellett. A döntés a finanszírozás, a költségstruktúra és az adminisztratív folyamatok egyszerűsítését célozza a következő években; a fordulónapi beszámoló a vagyonmérleg-tervezetre is alapul.

## **5 A konszolidált éves beszámoló gyakorlati megvalósítása a cégcsoportnál**

### **5.1 A konszolidáció előkészítése és adatgyűjtés**

A kiindulópont a választott holding csoport 2024. évi összevont (konszolidált) beszámolója és a hozzá kapcsolódó ellenőrzött dokumentumkör. Primer forrásnak a konszolidáció hatását bemutató mérleget és eredménykimutatást (EK) tekintem, mivel ez a hivatalos kivonat a tárgyévi tagolásban, „adatok E Ft-ban” megjelöléssel közli a csoportszintű állapotot és az eliminációk hatásait; minden számszerű állítást ehhez igazítok. A további összevetést és magyarázatot a konszolidált kiegészítő melléklet és a konszolidált üzleti jelentés adja, különös tekintettel a kiszűrésekre és a működési környezet leírására. A beszámolóit adatok megbízhatóságát a független könyvvizsgálói jelentés minősítés nélküli (tiszta) véleménye, valamint a vezetői teljességi nyilatkozat támasztja alá; ezek a dokumentumok rögzítik, hogy a beszámoló a Számviteli törvénnyel összhangban készült, és az üzleti jelentés adatai összhangban vannak a konszolidált éves beszámolóval. E négy pillér – EK, kiegészítő melléklet, üzleti jelentés, könyvvizsgálat/teljességi nyilatkozat – együtt biztosítja, hogy a pénzügyi kimutatások valós és megbízható képet adjanak a vállalkozás helyzetéről.

A konszolidáció számviteli alapelvei a csoportnál a Számviteli törvény szerinti teljes körű bevonásra épülnek, a konszolidációs kör 2024-ben nem változott, és a konszolidáció deklarált célja az, hogy a cégcsoport „mintha egyetlen vállalat lenne” elven, az egymás közötti

ügyletek halmozódásainak kiszűrésével mutassa be a valós vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetet. A könyvvizsgálói kiegészítés külön is hangsúlyozza: az egyedi beszámolók egyszerű összeadása halmozódásokat hozna létre, amelyeket a konszolidációs eljárások (tőke-, adósság- és eredménykimutatási eliminációk) távolítanak el. Ebből következően a számszaki elemzésnél mindig a konszolidált (eliminációkkal korrigált) sorok az irányadók.

A módszertan gyakorlati oldala három egymásra épülő ellenőrzési lépést tartalmaz. Először dokumentum-összhangot vizsgálók: az EK fő soraiban szereplő adatokat eFt-ban egyeztettem az üzleti jelentés összegző tábláival, minden esetben hivatalosan eFt-ra konvertálva és figyelembe véve, hogy az üzleti jelentés narratív jellegű kivonat, míg az EK részletezi a konszolidációs értékeket és az így kapott konszolidált adatot.

Másodszor elimináció-visszakövetést végzek: a kiegészítő melléklet tételesen rögzíti azokat a konszolidációs korrekciókat, amelyek a csoporton belüli forgalmakat és egymással szembeni állományokat érintik (eredménykimutatási kiszűrések, vevő–szállító és támogatási tételek, valamint a cash-pool és egyéb pénzügyi követelés–kötelezettség pozíciók). Az elemzés során ezekre az összegekre hivatkozási pontként tekintek.

Harmadszor a zárlati fegyelmet és az adatminőséget ellenőrzöm: a könyvvizsgálói kiegészítés rögzíti, hogy 2024-ben a folyamat rendben lezajlott, a tagvállalati végleges főkönyvi kivonatok beérkeztek, és egyeztetésre kerültek a Holding könyvelésével; a vállalatok közötti egyenlegeket (beleértve az időbeli elhatárolásokat) egyenlegközlők támasztották alá.

## **5.2 A konszolidációs kör meghatározása és indoklása**

A 2024. évi összevont beszámoló teljes körű bevonásra épül: minden olyan társaság a kör része, amely felett az Anyavállalat egységes irányítást/ellenőrzést gyakorol. A bevonási kör objektív, ellenőrizhető támpontja az Anyavállalat külön beszámolójában kimutatott tartós részesedések (eFt). Ezek nem a konszolidált értékek, hanem az Anyavállalat egyedi könyveiben szereplő befektetési értékek; a konszolidáció során ezeket „kicseréljük” a leányok valós eszköz–forrás szerkezetére (tőkekonszolidáció). A részesedések bontása:

Vállalatok sorszáma	Saját tőke értéke (eFt)	Jegyzett tőke értéke (eFt)	Anyavállalat részesedése (eFt)	Tulajdoni hányad
1. vállalat	1 779 779	53 380	584 488	85,01%
2. vállalat	301 513	500 000	500 000	100,00%
3. vállalat	68 721	3 300	77 148	100,00%
4. vállalat	81 383	3 400	37 451	100,00%
5. vállalat	7 831	3 400	787 284	100,00%
6. vállalat	31	3 300	11 906	100,00%
7. vállalat	1 526 156	3 000	1 500	50,00%
8. vállalat	3 117	5 800	380 229	100,00%
9. vállalat	5 720	3 300	103 000	100,00%
10. vállalat	230 337	3 500	184 317	100,00%
<b>Összesen</b>			<b>2 667 323</b>	

(3. sz. táblázat: Anyavállalat részesedései, saját szerkesztés választott csoport beszámolója)

Ez az összesen 2 667 323 eFt pontosan megegyezik azzal az összeggel, amelyet a konszolidáció tőkekonszolidációs lépésében „helyettesítünk” a leányvállalatok eszközeivel és forrásaival, vagyis az Anyavállalat könyveiben kimutatott anya–leány részesedések helyébe a leányok valós mérlege lép.

- A fenti táblázatból látható, hogy a bevonási kör mind a 10 leányt teljes körrel tartalmazza (100%-on vonjuk be az eszközöket–forrásokat és az eredmény sorokat), a nem ellenőrzött részesedés (NCI) pedig külön soron jelenik meg a konszolidált saját tőkében.
- A részesedési értékek súlypontokat is jeleznek: pl. az 1., 5. és 8. vállalat nagyobb súlyú befektetés az Anyavállalat egyedi könyveiben, miközben kisebb (pl. 6., 7.) tételek is a kör részei — a teljességi elv miatt, nem a nagyságrend alapján „válogatjuk” be a leányokat.
- A konszolidált mérleg „Üzleti vagy cégérték (goodwill)” sora 0 eFt, vagyis a tőkekonszolidáció eredőjeként nem keletkezett goodwill; a tőkekonszolidációs különbözethez kapcsolódóan rejtett tartalékot/terhet a társaság nem tárt fel. Ez egyszerűsíti a kör indoklását: a bevonás nem eredményezett goodwill-kezelést.
- A csoport cash-pool rendszerben működik, a fordulónapon 1 000 000 eFt keretösszegű csoportos folyószámlahitellel (2024.05.31–2025.05.31). A biztosítéki háttér egységes (önkormányzati és holding-ingatlanokra bejegyzett keretbiztosítéki jelzalog, ingó fedezetek), a pool-tagok adóstársként vállalnak kötelezettséget, és a banki feltételek

éves minimum számlaforgalmat írnak elő. Ezek a feltételek tényleges, napi szintű csoportszintű kontrollt és likviditás-menedzsmentet tükröznek.

### **5.3 Az alkalmazott konszolidációs technikák**

#### **5.3.1 Tőkekonszolidáció**

A tőkekonszolidáció a holding egyedi könyveiben szereplő, tartós részesedéseket „lecsereéli” a leányok tényleges eszköz-forrás szerkezetére. A módszer eredménye több, jól azonosítható mérlegsorban jelenik meg:

- A konszolidált mérlegben az „A/III. Befektetett pénzügyi eszközök” alatt külön soron szerepel a tőkekonszolidációs különbözet. 2024-ben aktív tőkekonszolidációs különbözet keletkezett 917 892 eFt, „leányvállalatokból” bontással. Goodwill nem jött létre; az „Üzleti vagy cégérték” sor 0.
- A külső tagok (más tulajdonosok) részesedése – vagyis a nem ellenőrzött részesedés, NCI – a saját tőke között 907 341 eFt értékben szerepel 2024-re.
- A leányvállalati saját tőke változás 2024-ben 776 975 eFt, ami az első bevonás óta a leányokban bekövetkezett tőkeváltozás csoportszintű rendezése.
- A leányvállalatok adózott eredményéből a külső tagokra jutó rész 214 749 eFt

Híd tétel	A beszámolóban	2024 (eFt)
Anyavállalati tartós részesedések kivezetése – „csereösszeg”	Anya–leány részesedés helyébe a leányok eszközei kerültek.	2 667 323
Anyavállalati tartós részesedések kivezetése – EK szerinti kivezetési összeg	A/III. Befektetett pénzügyi eszközök → Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	-2 674 298
Tőkekonzolidációs különbözet (TKK) – aktív	A/III. Befektetett pénzügyi eszközök → Tőkekonzolidációs különbözet – leányvállalatokból	917 892
Külső tagok (más tulajdonosok) részesedése (NCI)	D/X. Külső tagok (más tulajdonosok) részesedése	907 341
Leányvállalati saját tőke változás (aggregált)	D/VIII. Leányvállalati saját tőke változás (±)	776 975
(Kiegyenlítő) Egyéb tőkesorok/átvezetések a saját tőkén belül	D/I–VII. (Jegyzett tőke, Tőketartalék, Eredménytartalék, Lekötött, Értékelési tartalék)	65 115

(4. sz. táblázat: Tőke konszolidációs híd, saját szerkesztés)

Tőkekonzolidációs híd” logikáját követve azt mutatja be, hogyan cserélődnek le az anyavállalat egyedi könyveiben kimutatott tartós részesedések a leányok tényleges eszköz–forrás szerkezetére. A kiegészítő melléklet kifejezetten rögzíti, hogy a 2 667 323 eFt anya–leány részesedés helyébe a leányvállalatok eszközei kerültek, vagyis a konszolidáció „csere” jellegű: a befektetés a konszolidált mérlegben már nem, mint részesedés, hanem mint a leányok eszközállománya és saját tőkéje jelenik meg. A csere hatása a mérleg A/III. blokkjában követhető. Az EK-ban a „Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban” soron –2 674 298 eFt a kivezetés, míg a kiegészítő melléklet 2 667 323 eFt-os csereösszeget jelez. A két szám közti 6 975 eFt eltérés technikai jellegű, amit a „Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete” sor 6 975 eFt-os értéke pontosan kiegyenlít – ez hozza összhangba a két nézetet. A csere eredményeként a konszolidált mérleg A/III. alatt külön soron jelenik meg a tőkekonzolidációs különbözet, amely 2024-ben 917 892 eFt „leányvállalatokból” bontásban. Ez megerősíti, hogy a csoport goodwill nélküli modellt követ: az immateriális javak között továbbra sincs „Üzleti vagy cégérték”, vagyis a konszolidációs különbözet nem goodwillként, hanem TKK-ként él

tovább, egyszerűsítve a későbbi évek összehasonlíthatóságát. A forrásoldalon a tulajdonosi megosztás tisztán elkülönül: a külső tagok részesedése a saját tőkében 907 341 eFt záró értéken látható, míg a leányvállalati saját tőke változás 2024-re 776 975 eFt. Ezek együtt adják vissza, hogy a leányok saját tőkéjének „anyavállalati nézetre” hozása és a kisebbség elkülönítése hogyan épül be a konszolidált saját tőke alstruktúráiba. Az eredménykimutatásban külön soron jelenik meg a leányvállalatok adózott eredményéből a külső tagokra jutó rész; 2024-ben ez a csoportnál 214 749 eFt. Osztalék- és tulajdoni arányváltozás hiányában ez az összeg növeli a D/X záró értékét.

### 5.3.2 Adósságkonszolidáció

A csoport a mérlegben valamennyi egymással szembeni (anyavállalat–leány, leány–leány) követelést és kötelezettséget párosítva vezette ki, így a konszolidált képben csak külső felekkel szembeni állomány marad. A mérlegben ez a hatás közvetlenül látszik: az eszközoldal a Követelések blokknál a konszolidációs oszlop –1 169 314 eFt, a forrásoldalon a Rövid lejáratú kötelezettségek konszolidációs oszlopa –1 169 368 eFt. A két oldal közti pár tízezer forintos különbség a szokásos zárási technikai eltérés (időzítés, kerekítések, alábontások), nagyságrendileg viszont teljesen egyezik az adósságkonszolidáció összhatásával.

A kiegészítő melléklet külön kiemeli, hogy az adósságkonszolidáció 2024-ben három, tartalmilag jól elkülöníthető területet érintett:

- Vevő–szállító párosítás: 163 000 eFt kiszűrés.
- Belső támogatások (adott támogatás): 378 000 eFt kiszűrés.
- Cash-pool és egyéb pénzügyi állományok: 954 000 eFt kiszűrés.

Összesen 1 169 000 eFt egymással szembeni követelés–kötelezettség került kivezetésre.

Sor	Mérleg elnevezés	2024. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai
40/42	<b>Követelések kapcsolt vállalkozással szemben</b>	1 063 521	-1 063 521	-
40/43	<b>Követelések jelentős tulajdoni részesedési viszonyban</b>	4 400 890	-105 792	4 295 098
102/109	<b>Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalattal szemben</b>	1 297 529	-933 393	364 136
102/110	<b>Rövid lejáratú kötelezettségek jelentős tul. viszonyban</b>	235 919	-235 919	-

(5. sz. táblázat: Adósságkonszolidáció a vállalaton belül, saját szerkesztés)

A táblázat alapján látszik, hogy ahol mindkét oldalon a konszolidációs kör tagjai állnak egymással szemben, a kapcsolt sorok a konszolidációs oszlopban kinullázódtak; a megmaradó záróértékek olyan körön kívüli partnerekhez kötődnek (pl. jelentős tulajdoni viszony, de nem bevont társaság), amelyek ezért szándékosan maradnak a konszolidált mérlegben. A két oldal közötti kisebb különbség zárástechnikai (időzítés, bruttó–nettó bontás), nem tartalmi eltérés.

### 5.3.3 Az eredmény halmozódások kiszűrése

A csoport az összköltség eljárással készült konszolidált EK-ban teljes körrel eltávolította a belső forgalmakat. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy minden olyan tétel, amely a holding–leány vagy leány–leány viszonyban ugyanarra az ügyletre bevételként és a másik fél könyveiben költségként/ráfordításként megjelent volna, a konszolidációs oszlopban negatív előjellel kivezetésre kerül. Így a konszolidált EK végső sorai csak a külső partnerekre jutó teljesítményt mutatják, halmozódás nélkül.

<b>EK-sor</b>	<b>Konzolidáció értéke (eFt)</b>
Belföldi értékesítés nettó árbevétele	-978 921
Egyéb bevételek	-388 857
Igénybe vett szolgáltatások	-695 169
Anyagköltség	-82 079
Értékcsökkenési leírás	-227 980
Egyéb ráfordítások	-350 003
Eladott áruk beszerzési értéke	-845

(6. sz. táblázat: *Eredmény halmozódások, saját szerkesztés*)

- Belföldi értékesítés nettó árbevétele –978 921 eFt:  
Ez a legnagyobb P&L-kivezetés. A csoporton belüli szolgáltatások (üzemeltetés, karbantartás, bérbeadások, médiatartalmak, parkolási/üzemeltetési díjak, stb.) és belső termék-/szolgáltatás-értékesítések árbevétele itt tűnik el. Párja a költségoldalon az igénybe vett szolgáltatások során látható nagy kivezetés.
- Igénybe vett szolgáltatások –695 169 eFt:  
A belső árbevételhez kapcsolódó költségoldal: a csoporttagok egymásnak nyújtott, üzemeltetési és központi jellegű szolgáltatásainak (vagyonkezelés, közlekedés, létesítményüzemeltetés, hulladékgazdálkodás) költségeinek összessége.
- Egyéb bevételek –388 857 eFt:  
Itt jelennek meg a belső támogatások, elszámolások, kompenzációk kivezetései.
- Értékcsökkenési leírás –227 980 eFt és anyagköltség –82 079 eFt
- Egyéb ráfordítások –350 003 eFt:  
Itt a belső pénzügyi/üzemeltetési, illetve jogi-adminisztratív jellegű elszámolások és egyedi tételek kivezetései koncentrálódnak.
- Eladott áruk beszerzési értéke –845 eFt:  
Relatív kisméretű tétel; a belső áru-jellegű forgalom maradványa.
- Készletekben maradt belső árrés: –743 eFt (a készletértékből kivéve, hogy ne vigyen át belső profitot a következő időszakra).

- Csoporton belüli tárgyi eszköz értékesítés hatása: –8 122 eFt (az aktivált értékből kivéve, hogy az értékcsökkenés ne tartalmazzon belső árrést).

A konszolidált EK adózás előtti eredménye 2024-ben 273 117 eFt, az adózott eredmény 216 822 eFt. A külső tagokra jutó tárgyévi eredmény 214 749 eFt – ez összhangban van a saját tőkében kimutatott kisebbségi részesedéssel, és a tőkesorok mozgásával.

#### 5.3.4 Halasztott adó és speciális sorok rendezése

Tétel	2024 (eFt)	Hol látszik / megjegyzés
Adózás előtti eredmény	273 117	Konszolidált EK (összköltség eljárás)
Összes adó (társasági + halasztott)	56 295	Különbség: adózás előtti – adózott
Adózott eredmény	216 822	Konszolidált EK
Halasztott adókötelezettség (záró)	62 536	Konszolidált mérleg (források)
Halasztott adókövetelés (záró)	0	Konszolidált mérleg (eszközök)
Halasztott bevételek (záró)	11 782 019	Konszolidált mérleg (források)

*(7. sz. táblázat: Társasági adó és halasztott adó, saját szerkesztés)*

A 2024. évi konszolidált eredménykimutatás adózás előtti eredménye 273 117 eFt, az adózott eredmény 216 822 eFt; a kettő különbsége 56 295 eFt (társasági adó és halasztott adó egyenlege). A konszolidált mérlegben a csoport nettó halasztott adókötelezettséget mutat ki (62 536 eFt), halasztott adókövetelés nincs. A mérlegben emellett jelentős a halasztott bevételek állománya (11 782 019 eFt) – ez külső (nem csoporton belüli) támogatások időbeli elhatárolása, amely nem halasztott adó, de az évenkénti feloldása (egyéb bevételek között) az adózás előtti eredményt növeli, így adóhatása van.

#### 5.4 A konszolidált mérleg és eredménykimutatás főbb adatai

A fejezetben felhasznált valamennyi adat az **1. számú mellékletből** származik, amelyet a dolgozat végén mellékelek.

A csoport mérlegfőösszege 26 162 048 eFt. A saját tőke 5 371 918 eFt, amelyből a külső tagok (NCI) 907 341 eFt; ez a saját tőkén belül 16,9%-os arányt, az eszközökhöz viszonyítva pedig 20,5%-os saját tőke arányt jelez. A tárgyi eszközök 15 725 037 eFt-ot tesznek ki, ami az eszközök 60,1%-a; ez az eszközigényes infrastruktúra-üzemeltetés profiljával konzisztens. A forgóeszközök közül a követelések 6 403 926 eFt (24,5% az eszközökhöz), a pénzeszközök 2 635 009 eFt (10,1%), míg a készletek 285 161 eFt (1,1%). Az immateriális javak állománya 9 587 eFt.

A forrásoldalon a legnagyobb tétel a halasztott bevételek 11 782 018 eFt-os állománya, amely jellemzően külső támogatások időbeli elhatárolása; ez nem konszolidációs eliminációs tárgy, a feloldása évről évre az egyéb bevételekben jelenik meg. A rövid lejáratú kötelezettségek 7 936 613 eFt, a hosszú lejáratú kötelezettségek 40 922 eFt. A mérlegben halasztott adókövetelés nincs, halasztott adókötelezettség 62 536 eFt van kimutatva. A csoport értékesítés nettó árbevétele 25 862 293 eFt (belföld), az egyéb bevételek 6 548 761 eFt; a működés teljes bevételi oldala így ~32,4 milliárd forint. Az anyagjellegű ráfordítások 25 127 037 eFt-ot tesznek ki (az árbevétel 97,2%-a), a személyi jellegű ráfordítások 4 752 941 eFt (18,4% az árbevételhez), az értékcsökkenés 1 627 922 eFt (6,3%), az egyéb ráfordítások 639 540 eFt.

## 6 Eredmények és értékelés

### 6.1 A konszolidált beszámoló információtartalmának elemzése

A csoport valós teljesítményének bemutatása az IC-tételek és közbenső eredmények kiszűrésével – vagyis a külső piacon realizált teljesítmény tisztított számaival dolgozunk. Az alábbiakban a fő mutatók kerülnek összefoglalásra, A részletes bontást a következő táblázat mutatja:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Mérlegfőösszeg	26 162 048
Saját tőke	5 371 918
<i>ebből NCI</i>	907 341
Tárgyi eszközök	15 725 037
Követelések	6 403 926
Pénzeszközök	2 635 009
Készletek	285 161
Belföldi nettó árbevétel	25 862 293
Egyéb bevételek	6 548 761
Adózás előtti eredmény	273 117
Adózott eredmény	216 822
Halasztott bevételek	11 782 019
Halasztott adó kötelezettség	62 536

(8. sz. táblázat Mérleg és eredménykimutatás főbb adatai, saját szerkesztés)

Saját tőke / eszközök ~20,5%

NCI a saját tőkén belül ~16,9%

Tárgyi eszközök / eszközök ~60,1%

Követelések / eszközök ~24,5%

Pénzeszközök / eszközök ~10,1%

Készletek / eszközök ~1,1%

Halasztott bevétel / eszközök ~45,0%

A mutatók összsképe alapján a csoport működése erősen eszközigenyes, mérsékelt tőkeáttétellel és kiszámítható, inkább kihasználtság-vezérelt teljesítménnyel. A vagyonszerkezetét a tárgyi eszközök dominanciája határozza meg, miközben a forgóeszközök súlypontja a vevőkövetelésekben van. Az eredményprofil visszafogott, de a tevékenységek jellegéhez illeszkedően stabil; ebben kulcsszerepe van a halasztott bevételek időarányos feloldásának, amely tartós, előre jelezhető komponensként kisimítja az eredményt. Összességében a bemutatott kép a konszolidációs szűréseknek köszönhetően a külső piacon ténylegesen realizált teljesítményt tükrözi.

## 6.2 A konszolidáció hatása a csoport pénzügyi mutatóira

Az alábbiakban a csoport konszolidált mutatószámai és azok számítási képletei láthatók. A behelyettesített adatok a konszolidált mérleg és eredménykimutatás soraiból származnak

Képlet	Adatok (eFt)	Arány
Saját tőke / Eszközök	5 371 918 / 26 162 048	20,53%
NCI / Saját tőke	907 341 / 5 371 918	16,89%
Tárgyi eszközök / Eszközök	15 725 037 / 26 162 048	60,11%
Követelések / Eszközök	6 403 926 / 26 162 048	24,48%
Pénzeszközök / Eszközök	2 635 009 / 26 162 048	10,07%
Készletek / Eszközök	285 161 / 26 162 048	1,09%
Halasztott bevétel / Eszközök	11 782 019 / 26 162 048	45,03%
Adózott eredmény / Nettó árbevétel	216 822 / 25 862 293	0,84%
Nettó árbevétel / Eszközök	25 862 293 / 26 162 048	0,99×
Adózás előtti eredmény / Nettó árbevétel	273 117 / 25 862 293	1,06%

(9. sz. táblázat: Konszolidáció mutatószámok, saját szerkesztés)

A konszolidáció 978 921 eFt belső árbevételt és 388 857 eFt egyéb bevételt vezet ki; így a bevétel kb. 96,35%-a marad külső teljesítmény. Ennek következménye, hogy az adózás

előtti eredmény marzsa az összeadott bázis nagyjából 2,70%-ról konszolidáltan 1,06%-ra csökken, vagyis körülbelül 1,65% ponttal alacsonyabb. A működőtőke oldalán a kapcsolt követelések 1 063 521 eFt összegben, a kapcsolt kötelezettségek 1 169 368 eFt összegben kivezetésre kerülnek. A nettó hatás közel 105 847 eFt javulás a működőtőkében, mivel a rövid lejáratú forrás nagyobb mértékben csökken, mint a forgóeszköz. A pénzeszköz-állományt a konszolidáció lényegében nem érinti, a készleteknél viszont a beépült közbenső eredmény 743 eFt-tal leválik. A tárgyi eszközökön elvégzett tisztítás azt eredményezi, hogy az amortizáció nem hordoz belső árrést. Ennek jele a mintegy 8 122 eFt-os korrekció az értékcsökkenéshez kapcsolódóan.

### **6.3 IFRS és magyar szabályozás alkalmazásának értékelése a gyakorlatban**

A vizsgálat során a csoport Sztv. szerinti konszolidációs gyakorlatát vettem össze az IFRS elveivel. Kiindulópontként a konszolidáció hatását bemutató mérleg és eredménykimutatás, a kiegészítő melléklet és a könyvvizsgálói jelentés szolgált; ezek alapján értékeltem a bevonási kört, az egységesítéseket, az IC-tételek és a közbenső eredmények kiszűrését, valamint a kapcsolódó közzétételeket.

Elsőként a bevonási kör és az alapelvek megfelelését néztem meg. A csoport a leányvállalatokat teljeskörűen vonja be, egységes számviteli politikát alkalmaz, és az intracsoport tételeket (egyenlegek, forgalmak) teljeskörűen eliminálja. Ez az „egy gazdasági egység” szemlélet a hazai tananyagban rögzített eljárásokkal egyezik, és tartalmilag megfelel az IFRS kontroll-alapú megközelítésének is.

A tőkekonszolidáció vizsgálatakor megállapítottam, hogy a csoport TTK-t mutat ki (és goodwillt nem), ami visszaköszön a konszolidált mérlegben és a dolgozat leírásában is. A magyar szabályozás szerint az aktív TTK időarányosan amortizálható. IFRS alatt ugyanez a helyzet goodwillként jelenne meg, amelyet nem amortizálnak, hanem évente értékvesztési tesztnek vetnek alá, ebből következően az eredményidőzítés IFRS szerint eltérő lehet.

Az intracsoport tételek és a közbenső eredmények (KER) kezelését külön ellenőriztem: a dokumentáció szerint megtörténik az adóssághoz konszolidáció, a bevétel- és ráfordítás-konszolidáció, valamint a készletekbe és tárgyi eszközökbe épült belső árrés leválasztása. Ez a

gyakorlat megfelel annak a célnak, hogy a beszámoló a külső piacon realizált teljesítményt mutassa be; a dolgozat módszertani fejezete ugyanezt a logikát rögzíti.

A közös megállapodások és a társult vállalkozások esetén a fő eltérés abban áll, hogy a Sztv. a közös vezetésű vállalkozásoknál engedi a kvótaarányos, soronkénti bevonást, míg IFRS szerint a joint venture és a társultak az IAS 28 alapján az equity módszerrel jelennek meg, az upstream és downstream ügyletek nem realizált nyereségét pedig ki kell szűrni. Ha a csoportban lennének ilyen egységek, IFRS alatt a befektetés egy sorban, a részesedés könyv szerinti értékeként szerepelne, ami a mérleg és az eredmény alakulását is módosítaná. A hazai módszertan ezt a különbséget részletesen tárgyalja.

A támogatások és a halasztott bevételek kezelését a kiegészítő melléklet alapján értékeltem: a feloldás időarányosan, szabályalapon történik, és az egyéb bevételek között jelenik meg; a halasztott adók bemutatása is konzisztens. Ez a magyar gyakorlat tartalmilag illeszkedik az IAS 20 logikájához; az értelmezés szempontjából a feloldási ütem és a feltételek átlátható közzététele a lényeg.

A megbízhatóságot a könyvvizsgálói jelentés támasztja alá: minősítés nélküli véleményt ad, és rögzíti az üzleti jelentéssel való összhangot, ami megerősíti a tárgyévi eljárások helyes alkalmazását és a közzétételek adekvátságát.

Összességében a csoport Sztv. szerinti konszolidációja tartalmilag ugyanazt a képet adja, mint az IFRS: mindkettő teljeskörűen bevonja a leányokat, egységesíti a számviteli politikát, és kiszűri az IC-tételeket és a közbenső eredményeket. A lényegi különbség főleg két területen jelentkezik:

1. A Sztv. a tőkekonszolidációs különbözetet (TKK) amortizálja, míg IFRS szerint goodwill keletkezik, amit nem amortizálnak, hanem értékvesztésre tesztelnek.
2. Társult és közös vállalkozásoknál a Sztv. kvótaarányos (soronkénti) bevonást enged, IFRS alatt viszont equity módszerrel, „egysorosán” jelennek meg.

Ezek a különbségek a mérleg és az eredmény lefutását módosíthatják, de az alapvető gazdasági tartalom értelmezése mindkét keretben azonos.

## 7 Következtetések

### 7.1 A kutatás eredményeinek összegzése

A vizsgálat fő megállapítása, hogy a konszolidáció eléri a célját: kiszűri a csoporton belüli ügyleteket és a közbenső eredményeket, ezért a beszámolóban a külső piacon realizált teljesítmény jelenik meg. Ennek eszközei a kapcsolt követelések–kötelezettségek párosítása, a belső árbevételek és egyéb bevételek kivezetése, valamint a készletekbe és tárgyi eszközökbe beépült belső árrés leválasztása; a lépések dokumentáltak és következetesen végrehajtottak voltak a kiegészítő melléklet alapján.

A konszolidált mérleg és eredménykimutatás eszközigényes, mérsékelt tőkeáttételes profilt rajzol ki. A működőtőke súlypontja a vevői oldalon van; a halasztott bevételek feloldása szabályalapon, időarányosan történik az egyéb bevételekben, a halasztott adók bemutatása pedig a nettó módon történik. A nem ellenőrző tulajdonosok (NCI) elkülönített kimutatása biztosítja a tőke- és eredménymegosztás átláthatóságát.

Szabályozási szempontból a csoport Sztv. szerinti gyakorlata tartalmilag egybevág az IFRS alapelveivel. Érdemi, módszertani eltérés elsősorban az üzleti kombinációk (TKK amortizáció vs. IFRS szerinti goodwill–értékvesztési teszt) és a társult/joint venture egységek bemutatásánál jelentkezne; ezek irányát a 6.3 pont ismerteti.

Összegzésként: a tárgyévi beszámoló a csoport külső teljesítményét adja vissza, és belül konzisztens. A mérleg, az eredménykimutatás és a kiegészítő melléklet egymásra zár; a lényeges tételek (pl. halasztott bevételek) bemutatása követhető; a könyvvizsgálói vélemény tiszta. Ennek alapján a levont következtetések használhatók és időben is összevethetők.

### 7.2 A hipotézisek igazolása vagy elvetése

Az első hipotézis, miszerint a magyar számviteli szabályozás és az IFRS eltérő megközelítést alkalmaz, amely érdemben hat a konszolidált beszámoló készítésére és tartalmára – **igazolt.**

A különbségek lényegesek: IFRS alatt a JV-k kötelezően equity módszerrel egysorosán jelennek meg, míg a hazai szabályozás a közös vezetésű vállalkozások kvótaarányos, soronkénti bevonását ismeri, ami nagyobb „bruttó” mérleg- és árbevétel-számokat adhat.

Felvásárlásoknál az IFRS 3 szerint fair value alapú indulás és nem amortizálható goodwill érvényesül, míg a Sztv. tőkekonzolidációs különbözetet képez, amely – a számviteli politika szerint – amortizálható; ebből időzítési és eredményprofil-eltérés adódik. A vizsgált csoportnál 2024-ben a különbségek főleg potenciális hatásként értelmezhetők: a tőkehíd alapján TKK szerepel (917 892 eFt), goodwill-sor nincs, JV/társult megjelenítés pedig nem azonosítható a konszolidált kimutatásokban.

A második hipotézis, miszerint a vizsgált vállalatcsoport konszolidált éves beszámolója megfelel az elméleti szabályozásnak, ugyanakkor a gyakorlati folyamatok rontják a pontosságot és az áttekinthetőséget, **részben igazolt**.

A független könyvvizsgáló minősítés nélküli, tiszta véleményt adott a 2024. évi konszolidált beszámolóra a Sztv.-vel összhangban, és a kiegészítés rögzíti, hogy a konszolidációs kör 2024-ben nem változott. A pontosságot rontó gyakorlati problémákra nincs olyan tételes bizonyíték, amely a tárgyévre nézve érdemi torzítást mutatna. Ellenkezőleg: a kiegészítő melléklet és a dolgozat saját ellenőrzési leírása szerint az IC-tételek, valamint a vevő–szállító, belső támogatási és pénzügyi állományok párosítva kerültek kiejtésre, az IC-árbevétel és egyéb bevétel kiejtésének nagyságrendje pedig tételesen dokumentált. Az adatgyűjtés és egyeztetés folyamata gördülékeny volt a 2024. évi zárásban; ez alátámasztja, hogy a nehézségek inkább kockázati pontok, nem pedig tényleges minőségi hiányosságok a tárgyévi beszámolóban. A goodwill-kezelés kérdése a vizsgált évben Sztv. szerinti TKK-leírásként merül fel (a csoportnál 5 év, lineáris), ami időzítési hatást okoz, de ez a beszámolóban transzparens és következetes, nem torzítja ellenőrizhetetlenül a képet.

## Hivatkozások

1606/2002/EK. (2002). Forrás: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2002/1606/oj/eng>

2000. évi C. törvény a számvitelről. (2025. május 29). Forrás:

<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0000100.tv>

Baricz, R. (2016). *Konzolidált beszámoló alapjai*.

DIRECTIVE 2013/34/EU. (2013).

Friedrich, P. (2021). A konszolidált éves beszámoló készítés módszertana (MKVOK).

Gombási, K. (2015). A magyar és nemzetközi számviteli rendszer összehasonlítása a Cellcomp Kft. konszolidációján keresztül.

IAS 1 Presentation of Financial Statements. ( dátum nélk.). Forrás:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2022/issued/part-a/ias-1-presentation-of-financial-statements.pdf>

IAS 21 The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates. ( dátum nélk.). Forrás:

<https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-21-the-effects-of-changes-in-foreign-exchange-rates/>

IAS 28 Investments in Associates and Joint. (2025). Forrás:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2022/issued/part-a/ias-28-investments-in-associates-and-joint-ventures.pdf?bypass=on&utm>

IFRS 10 Consolidated Financial Statements. ( dátum nélk.). Letöltés dátuma: 2025. május 30

IFRS 11 Joint Arrangements. ( dátum nélk.). Forrás:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2021/issued/part-a/ifrs-11-joint-arrangements.pdf>

IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities. ( dátum nélk.). Forrás:

<https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-12-disclosure-of-interests-in-other-entities/>

IFRS 3 Business Combinations. ( dátum nélk.). Forrás:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2022/issued/part-a/ifrs-3-business-combinations.pdf?bypass=on>

- Jakus, S. (2015). Teljes körű tőkekonszolidálás módszertana a magyar és nemzetközi szabályozás tükrében.
- Komlósi, K. (2022). Vállalatfelvásárlásnál is lényeges, hogy mennyi a társaság saját részvénye. MNB. Forrás: <https://www.mnb.hu/letoltes/dr-komlosi-kornel-vallalatfelvasarlasnal-is-lenyeget-hogy-mennyi-a-tarsasag-sajat-reszvenye.pdf>
- Lakatos-Kovács-Mohl-Rózsa-Szirmai. (2018). *A nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok elmélete és gyakorlata II. kötet*. Magyar Könyvvizsgálói Kamara.
- Magyar Könyvvizsgálói Kamara. (2008). 1126/2008/EK rendelet. Forrás: [https://mkvk.hu/bundles/csmssite/mkvk/uploads/userfiles/files/hu/letolthetoanyagok/international/1126\\_2008\\_EK\\_rendelet-IAS\\_magyarul.pdf](https://mkvk.hu/bundles/csmssite/mkvk/uploads/userfiles/files/hu/letolthetoanyagok/international/1126_2008_EK_rendelet-IAS_magyarul.pdf)
- Magyar Könyvvizsgálói Kamara. ( dátum nélk.). Értékvesztés visszairása az IFRS-ek rendszerében - IAS 36. Forrás: <https://mkvkok.hu/szakmai-cikkek/ertekvesztes-visszairasa-az-ifrs-ek-rendszerben>
- Narrow-scope amendments to IFRS 10 Consolidated. (2014). Forrás: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/meetings/2014/october/iasb/ifrs-10-investment-entities/ap04c-investment-related-services.pdf?utm>
- Pál, T. (2025). A számvitel nemzetközi gyakorlata napjainkban.
- PWC. (2025). IFRS 10 Consolidated financial statements.
- Róth-Adorján-Lukács-Veit. (2024). *Számviteli esettanulmányok*. Magyar Könyvvizsgálói Kamara.
- RSM. (2024). Üzleti vagy cégérték. Forrás: <https://www.rsm.hu/kisokos/uzleti-vagy-cegertek>
- Simon, S. (2009). Az élelmiszer gazdaságban működő vállalkozások vizsgálata a konszern számviteli előírások alapján.
- Simon, S. (2024). A konszolidációs kör kialakítása.
- Simon, S. (2024). *Konszolidáció általános előkészítése*. Budapest. Letöltés dátuma: 2025. május 29
- Simon, S. (2024). Konszolidáció egyéb és követő feladatai.
- Simon, S. (2024). Teljeskörű konszolidáció egyéb feladatai.

Takács, A., & Márkus, G. (2024). Beszámolókészítés- és elemzés.

## A DIPLOMADOLGOZAT TARTALMI KIVONATA

### **A konszolidált éves beszámoló szerepe egy hazai holding csoport működésében**

**Nyerges Tamás**

Pénzügy mesterképzési szak, nappali tagozat

Vidékfejlesztés és Fenntartható Gazdaság Intézet

*Belső témavezető:* Dr. Wickert Irén, MATE Kaposvári Campus, egyetemi docens

*Külső témavezető:* Kovács Szilvia, Kapos Holding Nonprofit Zrt., gazdasági vezérig.-helyettes

Dolgozatom célja a vállalatcsoportok konszolidált éves beszámolójának bemutatása és értelmezése egy hazai holdingcsoport esettanulmányán keresztül. A témát azért választottam, mert a konszolidáció nélkülözhetetlen a csoport valós, torzításoktól megtisztított teljesítményének bemutatásához, miközben az uniós és hazai számviteli keretek – különösen az IFRS és a számviteli törvény – egyre nagyobb hangsúlyt helyeznek az egységes, döntéstámogató információszolgáltatásra. A dolgozat központi kérdése, hogy a konszolidált éves beszámoló miként ad „mintha egyetlen vállalat lenne” elvű, összehasonlítható képet, és az eltérő szabályozási megközelítések milyen gyakorlati hatással vannak a beszámolóra. Módszertanilag dokumentumelemzésre épülő esettanulmányt készítettem: áttekintettem a konszolidált kimutatásokat, a kiegészítő mellékletet és az üzleti jelentést, valamint a folyamatot alátámasztó belső dokumentációt. A vizsgálat a konszolidáció teljes láncát követte a konszolidációs kör meghatározásától és az egységes számviteli politikák kialakításától a tőke- és adósságkonszolidáción, az intercompany tételek és közbenső eredmények kiszűrésén át a halasztott adók kezeléséig és a közzétételek összhangjáig. Eredményeim szerint a konszolidált éves beszámoló érdemben növeli az átláthatóságot és a döntéstámogató értéket: a csoporton belüli ügyletek és eredmények kiejtésével a beszámoló valóban a külső piaci teljesítményt jeleníti meg, a közzétételek szerkezete pedig javítja az érthetőséget és az ellenőrizhetőséget. Ugyanakkor az IFRS és a hazai szabályozás eltérő fogalmi megoldásai – különösen az üzleti kombinációk, a goodwill és a tőkekonszolidációs különbözet, valamint a nem irányító részesedés kezelése – összehasonlíthatósági kihívásokat teremtnek. Összegzőként megállapítom, hogy a konszolidáció eléri célját: a csoportszintű, releváns és megbízható információk előállítása révén valósabb képet ad a vállalatcsoport teljesítményéről, mint az egyedi beszámolók összegzése. Jövőbeli kutatási irányként érdemes lenne vizsgálni, hogy a szabályozási és szerkezeti változások – például tulajdonosi átrendeződések és beolvadások – miként hatnak a finanszírozásra, esetleges csoportszintű összehasonlíthatóságra.

## NYILATKOZAT

### a diplomadolgozat nyilvános hozzáféréséről és eredetiségéről

A hallgató neve: Nyerges Tamás

A Hallgató Neptun kódja: EEOTK4

A dolgozat címe: A konszolidált éves beszámoló szerepe egy hazai holding csoport  
működésében

A megjelenés éve: 2025

A konzulens intézetének neve: Vidékfejlesztés és Fenntartható Gazdaság Intézet

A konzulens tanszékének a neve: Befektetési, Pénzügyi és Számviteli Tanszék

Kijelentem, hogy az általam benyújtott diplomadolgozat egyéni, eredeti jellegű, saját szellemi alkotásom. Azon részeket, melyeket más szerzők munkájából vettem át, egyértelműen megjelöltem, és az irodalomjegyzékben szerepeltettem. Továbbá kijelentem, hogy a dolgozat elkészítése során alkalmazott mesterséges intelligencia-eszközök (pl. szöveggenerálás, nyelvi javítás, fordítás, adatelemzés) használata nem helyettesítette a saját kutatási és alkotói munkámat, azok alkalmazását a források között vagy a módszertani részben feltüntettem, és a szakmai-etikai elvárásoknak megfelelően jártam el.

Ha a fenti nyilatkozattal valótlan állítottam, tudomásul veszem, hogy a záróvizsga-bizottság a záróvizsgából kizár és a záróvizsgát csak új dolgozat készítése után tehetek.

A leadott dolgozat, mely PDF dokumentum, szerkesztését nem, megtekintését és nyomtatását engedélyezem.

Tudomásul veszem, hogy az általam készített dolgozatra, mint szellemi alkotás felhasználására, hasznosítására a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem mindenkori szellemi tulajdon-kezelési szabályzatában megfogalmazottak érvényesek.

Tudomásul veszem, hogy dolgozatom elektronikus változata feltöltésre kerül a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem könyvtári repozitori rendszerébe. Tudomásul veszem, hogy a megvédett és

- nem titkosított dolgozat a védést követően
- titkosításra engedélyezett dolgozat a benyújtásától számított 5 év eltelte után

nyilvánosan elérhető és kereshető lesz az Egyetem könyvtári repozitori rendszerében.

Kelt: Kaposvár, 2025.11.03.

  
Hallgató aláírása



## Hallgatók, doktoranduszok nyilatkozata mesterséges intelligencia (MI) alkalmazásáról

### 1. Általános adatok

Hallgató neve:	NYERGES TAMÁS
Neptun-kódja:	EEOTK4
Képzési szint (a megfelelőt jelölje X-szel):	<input type="checkbox"/> BSc/BA <input checked="" type="checkbox"/> MSc/MA <input type="checkbox"/> Doktori (PhD) <input type="checkbox"/> Egyéb: .....
Tantárgy neve/kódja*:	DIPLOMA DOLGOZAT
A munka címe:	A KONZOLIDÁLT ÉVES BESZÁMOLÓ SZEREPE EGY HAZAI HOLDING CSOPORT MŰKÖDÉSÉBEN

\* doktori értekezés esetén nem kitöltendő

### 2. Nyilatkozat az MI használatáról

Alulírott, etikai felelősségem teljes tudatában az alábbi nyilatkozatot teszem:

(Kérjük, válasszon egyet az alábbi lehetőségek közül!)

A) Nem alkalmaztam mesterséges intelligencia rendszert vagy szolgáltatást.

(Amennyiben ezt jelölte, a további táblázatok kitöltése nem szükséges.)

B) Alkalmaztam mesterséges intelligencia rendszert vagy szolgáltatást.

(Kérjük, töltsse ki a vonatkozó táblázatokat!)

### 3. A mesterséges intelligencia használatának részletezése

**I. TÁBLÁZAT: Asszisztensi vagy kisebb mértékű felhasználás (pl. fordítás, nyelvi korrekció, ötletelés stb.)**

(Ezen felhasználások esetében a konkrét promptok és válaszok csatolása nem szükséges.)

A felhasználás célja	Alkalmazott MI-eszköz neve és verziója	Érintett rész (ha nem a szöveg egészére vonatkozik)
FORDÍTÁS, NYELVI KORREKTÚRA	CHAT GPT 5	2.4.6 ; 2.4.4

**II. TÁBLÁZAT: Jelentős tartalmi hozzájárulás (pl. egy teljes ábra vagy egy hosszabb szövegrész generálása)**

(Ezekben az esetekben a felhasznált kulcsfontosságú promptok és az MI által adott nyers válaszok dokumentálása és a munka mellékletében való csatolása szükséges.)

A felhasználás célja	Alkalmazott eszköz verziója, elérhetősége	MI-neve,	Az érintett fejezet / ábra / táblázat pontos sorszáma	A prompt-naplót tartalmazó melléklet bejegyzésének sorszáma
----------------------	---	----------	---	---

--	--	--	--

**3/A. Oktató által előírt kiegészítő szabályok (ha vannak)**

Amennyiben az adott tantárgy oktatója vagy témavezetője az MI-eszközök használatára vonatkozóan külön szabályokat vagy elvárásokat határozott meg, kérjük, az alábbi mezőben foglalja össze ezeket:

*Pl. az MI használatának tilalma bizonyos feladattípusokra; csak konkrét eszköz használata engedélyezett; eltérő hivatkozási elvárások; dokumentációs forma stb.*

Oktató vagy témavezető által előírt szabályok:

.....  
.....  
.....  
.....

**4. Minden hallgatóra vonatkozó nyilatkozat:**

Kijelentem, hogy az MI által esetlegesen generált tartalmakat minden esetben kritikailag felülvizsgáltam, szerkesztettem és a munkába illesztettem. A leadott munka minden eleméért, annak eredetiségéért és tudományos helytállóságáért teljes körű felelősséget vállalok. Tudomásul veszem, hogy a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem a benyújtott munkát mesterséges intelligencia detektorral ellenőrizheti, és eljárást kezdeményezhet, amennyiben a nyilatkozatom valótlan vagy hiányos.

Kelt: .....Kaposvári....., 2025. OKTÓBER hó 28 nap

.....[Signature].....

Hallgató aláírása

.....[Signature].....

Konzulens/Témavezető aláírása

I. sz. melléklet

"A" ÖSSZEVONT (KONSZOLIDÁLT) MÉRLEG Eszközök (aktívák)

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	2023. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai	2024. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai
a	b	c	d	e	c	d	e
1	<b>A. Befektetett eszközök</b>	18 612 518	- 2 671 093	15 941 425	18 414 790	- 1 757 553	16 657 237
	<b>10. Halasztott adókövetelés</b>						-
2	I. IMMATERIÁLIS JAVAK	3 877	-	3 877	9 587	-	9 587
3	Alapítás-átszervezés aktivált értéke	-			-		-
4	Kísérleti fejlesztés aktivált értéke						-
5	Vagyon értékű jogok	3 877		3 877	9 587		9 587
6	Szellemi termékek						-
7	Üzleti vagy cégérték						-
8	Immateriális javakra adott előlegek						-
9	Immateriális javak értékhelyesbítése						-
10	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	15 941 068	- 8 747	15 932 321	15 733 159	- 8 122	15 725 037
11	Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű	9 895 869	- 3 658	9 892 211	9 572 599		9 572 599
12	Műszaki berendezések, gépek, járművek	4 503 869		4 503 869	4 093 424		4 093 424
13	Egyéb berendezések, felszerelések, járműv	344 888	- 5 089	339 799	390 777	- 8 122	382 655
14	Tenyészállatok			-			-
15	Beruházások, felújítások	691 091	-	691 091	1 153 348	-	1 153 348
16	Beruházásokra adott előlegek	159 089		159 089	176 749		176 749
17	Tárgyi eszközök értékhelyesbítése	346 262		346 262	346 262		346 262
18	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	2 667 573	- 2 662 346	5 227	2 672 044	- 1 749 431	922 613
19	Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	3 107 044	- 2 667 323	439 721	3 111 515	- 2 674 298	437 217
20	Tartósan adott kölcsön kapcsolt vállalkozásban		-	-		-	-
21	Tartós jelentős tulajdoni részesedés			-			-
22	Tartósan adott kölcsön jelentős tulajdoni részesedési viszonyban álló vállalkozásokban			-			-
23	Egyéb tartós részesedés	250		250	250		250
24	Tartósan adott kölcsön egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozásban			-			-
25	Egyéb tartósan adott kölcsön			-			-
26	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír			-			-
27	Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése			-			-
28	Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete	- 439 721		- 439 721	- 439 721	6 975	- 432 746
29	Tőkekonszolidációs különbözet	-	4 977	4 977	-	917 892	917 892
30	leányvállalatokból	-	4 977	4 977	-	917 892	917 892
31	társult vállalkozásokból	-			-	-	-

"A" ÖSSZEVONT (KONSZOLIDÁLT) MÉRLEG Eszközök (aktívák)

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	2023. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai	2024. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai
a	b	c	d	e	c	d	e
32	<b>B. Forgóeszközök</b>	11 015 300	- 1 995 615	9 019 685	10 492 667	- 1 168 571	9 324 096
33	I. KÉSZLETEK	353 870	1 046	354 916	284 418	743	285 161
34	Anyagok	161 497	- 6 013	155 484	208 021	141	208 162
35	Befejezetlen termelés és félkész termékek	-	-	-	-	-	-
36	Növendék-, hízó- és egyéb állatok	-	-	-	-	-	-
37	Késztermékek	-	-	-	-	-	-
38	Áruk	192 373	7 059	199 432	75 955	602	76 557
39	Készletekre adott előlegek	-	-	-	442	-	442
40	II. KÖVETELÉSEK	8 497 749	- 1 996 661	6 501 088	7 573 240	- 1 169 314	6 403 926
41	Köveelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)	1 144 932	-	1 144 932	382 939	-	382 939
42	Köv.Kapcsolt váll.	1 175 007	- 1 160 207	14 800	1 063 521	- 1 063 521	-
43	Követelések jelentős tulajdoni részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	4 559 424	- 758 186	3 801 238	4 400 890	- 105 792	4 295 098
44	Követelések egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	-	-	-	-	-	-
45	Váltókövetelések	-	-	-	-	-	-
46	Egyéb követelések	1 618 386	- 78 268	1 540 118	1 725 890	- 1	1 725 889
47	Követelések értékelési különbözete	-	-	-	-	-	-
48	Származékos ügyletek pozitív értékelési különbözete	-	-	-	-	-	-
49	Konszolidációból adódó (számított) társasági adó követelés	-	-	-	-	-	-
50	III. ÉRTÉKPAPIROK	-	-	-	-	-	-
51	Részesedés kapcsolt vállalkozásban	-	-	-	-	-	-
52	Jelentős tulajdoni részesedés	-	-	-	-	-	-
53	Egyéb részesedés	-	-	-	-	-	-
54	Saját részvények, saját üzletrészek	-	-	-	-	-	-
55	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	-	-	-	-	-	-
56	Értékpapírok értékelési különbözete	-	-	-	-	-	-
57	IV. PÉNZESZKÖZÖK	2 163 681	-	2 163 681	2 635 009	-	2 635 009
58	Pénztár, csekkek	6 565	-	6 565	4 719	-	4 719
59	Bankbetétek	2 157 116	-	2 157 116	2 630 290	-	2 630 290
60	<b>C. Aktív időbeli elhatárolások</b>	869 081	- 1 833	867 248	182 225	- 1 510	180 715
61	Bevételek aktív időbeli elhatárolása	862 236	-	862 236	163 941	-	163 941
62	Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhat	6 845	- 1 833	5 012	18 284	- 1 510	16 774
63	Halasztott ráfordítások	-	-	-	-	-	-
64	<b>Eszközök összesen</b>	<b>30 496 899</b>	<b>- 4 668 541</b>	<b>25 828 358</b>	<b>29 089 682</b>	<b>- 2 927 634</b>	<b>26 162 048</b>

"A" ÖSSZEVONT (KONSZOLIDÁLT) MÉRLEG Források (passzívák)

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	2023. évi konszolidációs alaneérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai	2024. évi konszolidációs alaneérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai
a	b	c	d	e	c	d	e
65	<b>D. Saját tőke</b>	6 274 829	- 2 677 682	3 597 147	7 130 183	- 1 758 266	5 371 918
66	I. JEGYZETT TŐKE	2 591 523	- 582 380	2 009 143	2 591 523	- 582 380	2 009 143
67	névértéken						
68	II. FIZETETT TŐKE (-)	-	-	-	-	-	-
69	III. TŐKETARTALÉK	4 181 150	- 2 212 721	1 968 429	4 181 150	- 2 212 722	1 968 429
70	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	- 1 434 329	953 191	- 481 138	- 1 546 257	693 203	- 853 054
71	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK	512 630	- 512 630	-	887 772	- 887 772	-
72	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK	346 262		346 262	346 262		346 262
73	Érték helyesbítés értékelési tartaléka	346 262		346 262	346 262		346 262
74	Valós értékelés értékelési tartaléka						
75	VII. KORRIGÁLT ADÓZOTT EREDMÉNY	77 593	- 148 308	- 70 715	669 733	- 452 911	216 822
76	VIII. LEÁNYVÁLLALATI SAJÁT TŐKE VÁLTOZÁS (±)		- 843 076	- 843 076		776 975	776 975
77	IX. KONSZOLIDÁCIÓ MIATTI VÁLTOZÁSOK (±)			-		-	-
78	adósságkonszolidálás különbözetéből			-			-
79	közbenső eredmény különbözetéből			-			-
80	X. KÜLSŐ TAGOK (MÁS TULAJDONOSOK) RÉSESEDESE		668 243	668 243		907 341	907 341
81	<b>E. Céltartalékok</b>	266 367	-	266 367	387 455	-	387 455
82	Céltartalék a várható kötelezettségekre	-			63 700		63 700
83	Céltartalék a jövőbeni költségekre	266 367		266 367	323 755		323 755
84	Egyéb céltartalék						
85	<b>F. Kötelezettségek</b>	11 006 426	- 2 011 535	8 994 891	9 628 498	- 1 169 368	8 459 130
	<b>HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK</b>						
86	I.	-	65 900	65 900	-	-	-
87	Hátrasorolt kötelezettségek kapcsolt	-		-	-		-
88	Hátrasorolt kötelezettségek jelentős tulajdoni részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben						-
89	Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben			-			-
90	Hátrasorolt kötelezettségek egyéb gazdálkodóval szemben	-	-	-	-	-	-
91	Tőkekonszolidációs különbözet	-	65 900	65 900	-		-
92	II. HOSSZÚ LEJÁRATRA KAPOTT	452 848	-	452 848	459 980	-	459 980
93	Hosszú lejáratra kapott kölcsönök	-			-		
94	Átváltoztatható kötvények	-			-		
95	Tartozások kötvénykibocsátásból						
96	Beruházási és fejlesztési hitelek	267 878		267 878	365 874		365 874
97	Egyéb hosszú lejáratú hitelek	169 288		169 288	53 184		53 184
98	Tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben			-			-
99	Tartós kötelezettségek jelentős tulajdoni részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben			-			-
100	Tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben			-			-
101	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	15 682		15 682	40 922		40 922

"A" MÉRLEG Források (passzívák)

adatok E Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	2023. évi	Konszolidáció	Konszolidált	2024. évi	Konszolidáció	Konszolidált
		konszolidációs alapérték	értéke	beszámoló adatai	konszolidációs alapérték	értéke	beszámoló adatai
		c	d	e	c	d	e
	<b>III Halasztott adó kötelezettség</b>	<b>33 870</b>		33 870	<b>62 536</b>		62 536
102	IV. RÖVID LEJÁRATÚ	10 519 708	- 2 077 435	8 442 273	9 105 982	- 1 169 368	7 936 614
103	Rövid lejáratú kölcsönök	-		-	-		-
104	ebből: az átváltoztatható és átváltozó			-			-
105	Rövid lejáratú hitelek	96 591		96 591			-
106	Vevőktől kapott előlegek	27 948		27 948	506 360		506 360
107	Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)	5 572 999	- 7 000	5 565 999	4 745 930		4 745 930
108	Váltótartozások			-			-
109	Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben	1 307 840	- 1 305 935	1 905	1 297 529	- 933 393	364 136
110	Rövid lejáratú kötelezettségek jelentős tulajdoni viszonyban lévő vállalkozással szemben	605 501	- 605 501	-	235 919	- 235 919	-
111	Rövid lejáratú kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben	-		-	508 000	- 508 000	-
112	Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	2 908 829	- 158 999	2 749 830	1 812 244	507 944	2 320 188
113	Kötelezettségek értékelési különbözete			-			-
114	Származékos ügyletek negatív értékelési különbözete			-			-
115	Konszolidálásból adódó (számított) társasági adókötelezettség			-			-
116	<b>G. Passzív időbeli elhatárolások</b>	<b>12 949 277</b>	<b>20 676</b>	<b>12 969 953</b>	<b>11 943 546</b>	<b>-</b>	<b>11 943 546</b>
117	Bevételek passzív időbeli elhatárolása	170 414		170 414	61 588		61 588
118	Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	102 170	20 676	122 846	99 939		99 939
119	Halasztott bevételek	12 676 693		12 676 693	11 782 019		11 782 019
120	<b>Források összesen</b>	<b>30 496 899</b>	<b>- 4 668 541</b>	<b>25 828 358</b>	<b>29 089 682</b>	<b>- 2 927 634</b>	<b>26 162 048</b>

"A" ÖSSZEONT (KONSZOLIDÁLT) EREDMÉNYKIMUTATÁS

(összköltség eljárással)

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	2023. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai	2024. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai
a	b	c	d	e	c	d	e
1	1 Belföldi értékesítés nettó árbevétele	21 107 518	- 947 637	20 159 881	26 841 214	- 978 921	25 862 293
2	2 Exportértékesítés nettó árbevétele						
3	<b>I. Értékesítés nettó árbevétele (01+02)</b>	21 107 518	- 947 637	20 159 881	26 841 214	- 978 921	25 862 293
4	3 Saját termelésű készletek állományváltozása						
5	4 Saját előállítású eszközök aktivált értéke	39 429		39 429	14 536		14 536
6	<b>II. Aktivált saját teljesítmények értéke (±03+04)</b>	39 429	-	39 429	14 536	-	14 536
7	<b>III. Egyéb bevételek</b>	9 257 789	- 106	9 257 683	6 937 618	- 388 857	6 548 761
8	ebből: visszaírt értékvesztés	9 479		9 479			9 479
9	<b>III/A. Adóssághozzájárulás miatt keletkező – eredményt növelő – konszolidációs különbözet</b>						
10	5 Anyagköltség	6 532 414	- 126 821	6 405 593	3 531 337	- 82 079	3 449 258
11	6 Igénybe vett szolgáltatások értéke	3 994 179	- 777 273	3 216 906	4 063 907	- 695 169	3 368 738
12	7 Egyéb szolgáltatások értéke	391 767	- 21 310	370 457	421 251	- 13 896	407 355
13	8 Eladott áruk beszerzési értéke	99 450	- 7 059	92 391	16 204 980	- 845	16 204 135
14	9 Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke	12 735 919	- 290	12 735 629	1 697 551		1 697 551
15	<b>IV. Anyagjellegű ráfordítások (05+06+07+08+09)</b>	23 753 729	- 932 753	22 820 976	25 919 026	- 791 989	25 127 037
16	10 Bérköltség	3 047 248		3 047 248	3 958 992		3 958 992
17	11 Személyi jellegű egyéb kifizetések	327 087	- 797	326 290	356 478	- 855	355 623
18	12 Bérjárulékok	347 530		347 530	438 326		438 326
19	<b>V. Személyi jellegű ráfordítások (10+11+12)</b>	3 721 865	- 797	3 721 068	4 753 796	- 855	4 752 941
20	<b>VI. Értéksökkenési leírás</b>	1 021 540	3 548	1 025 088	1 399 942	227 980	1 627 922
21	<b>VII. Egyéb ráfordítások</b>	1 069 394	- 90	1 069 304	989 543	- 350 003	639 540
22	ebből: értékvesztés	376		376	22 288		22 288
23	<b>VII/A. Adóssághozzájárulás miatt keletkező – eredményt csökkentő – konszolidációs különbözet</b>						
24	<b>A. EREDMÉNYE (I±II+III+III/A-IV-V-VI-VII- VII/A)</b>	838 208	- 17 651	820 557	731 061	- 452 911	278 150

a vállalkozás vezetője (képviselője)

"A" ÖSSZEVONT (KONSZOLIDÁLT) EREDMÉNYKIMUTATÁS

(összköltség eljárással)

adatok E Ft-ban

Sorszám	A tétel megnevezése	2023. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai	2024. évi konszolidációs alapérték	Konszolidáció értéke	Konszolidált beszámoló adatai
a	b	c	d	e	c	d	e
25	13 Kapott járó osztalék és részesedés	43		43	39		39
26	ebből kapcsolt vállalkozástól kapott	-		-	-		-
27	14 Részesedésekből származó bevételek, árfolyamnyereségek			-			-
28	ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott			-			-
29	15 Befektetett pénzügyi eszközökből (értékpapírokból, kölcsönökből) származó bevételek, árfolyamnyereségek			-			-
30	ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott			-			-
31	16 Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek	12 219		12 219	46 726		46 726
32	ebből: kapcsolt vállalkozástól kapott			-			-
33	17 Pénzügyi műveletek egyéb bevételei	4 251		4 251	105		105
34	ebből: értékelési különbözet			-			-
35	<b>VIII. Pénzügyi műveletek bevételei (13+14+15+16+17)</b>	16 513	-	16 513	46 870	-	46 870
36	18 Részesedésekből származó ráfordítások, árfolyamvesztések			-			-
37	ebből: kapcsolt vállalkozásnak adott			-			-
38	19 Befektetett pénzügyi eszközökből (értékpapírokból, kölcsönökből) származó ráfordítások, árfolyamvesztések			-			-
39	ebből: kapcsolt vállalkozásnak adott			-			-
40	20 Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások	110 675		110 675	50 269		50 269
41	ebből: kapcsolt vállalkozásnak adott			-			-
42	21 Részesedések, értékpapírok, tartósan adott kölcsönök, bankbetétek értékvesztése	416 452		416 452			-
43	22 Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai	4 583		4 583	1 634		1 634
44	ebből: értékelési különbözet			-			-
45	<b>IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai (18+19+20+21)</b>	531 710	-	531 710	51 903	-	51 903
46	<b>B. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII-I)</b>	515 197	-	515 197	5 033	-	5 033
47	<b>C. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (±C±D)</b>	323 011	- 17 651	305 360	726 028	- 452 911	273 117
48	<b>X. Adófizetési kötelezettség</b>	204 490		204 490	27 630		27 630
49	<b>X/A. Konszolidálásból adódó (számított) társasági adókülönbözet (±)</b>						
	<b>X/B. Halasztott adókülönbözet +/-</b>	40 928		40 928	28 665		28 665
50	<b>D. ADÓZOTT EREDMÉNY (±E-XII±XII/A)</b>	77 593	- 17 651	59 942	669 733	- 452 911	216 822
51	23. Leányvállalatok adózott eredményéből külső tagok (	-	130 657	130 657	-		-
52	<b>E. Korrigált adózott eredmény</b>	77 593	- 148 308	70 715	669 733	- 452 911	216 822

a vállalkozás vezetője (képviselője)